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ПРЕДСЕДНИК: Поштоване даме и господо народни посланици, настављамо рад Треће седнице Другог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у овој години.

На основу службене евиденције о присутности народних посланика констатујем да седници присуствује 105 народних посланика.

Ради утврђивања броја народних посланика присутних у сали, молим народне посланике да убаце своје картице.

Констатујем да је применом електронског система утврђено да је у сали присутно 128 народних посланика и да имамо услове за наставак рада.

Да ли неко од председника, односно овлашћених представника жели да затражи реч?

(Ђорђе Вукадиновић: Јавио сам се, али вам систем не ради.)

Ђорђе, јесте ли ви овлашћени испред посланичке групе, јесте ли у посланичком клубу? Добро. Не знам, морам да проверавам. Није провокација, стварно.

ЂОРЂЕ ВУКАДИНОВИЋ: Уважене колеге, госпођо председнице, хтео бих, можда је необично, да почнем похвалом, благом похвалом Министарства унутрашњих послова због ажурности у одговору на моје претходно питање. Имао сам два питања за МУП, оба су одговора стигла брзо, експедитивно, и то је за похвалу. За разлику од, рецимо, питања упућеног Министарству спољних послова које се тицало неподношења иницијативе пред Саветом безбедности УН у вези са случајем Трепча и покушајем отимачине имовине Трепче, на шта нисам добио одговор, овде су стигла два одговора. Један је био чисто формалан, други је био релативно исцрпан и покушај да се одбране или барем објасне улога власти и изјаве премијера Вучића у вези са убиством једног вође навијача.

Друго питање... Иначе, то примам к знању и на томе више не инсистирам.

Друго питање се односило на улогу генерала Братислава Дикића у Црној Гори и његово хапшење. Нисам добио никакав одговор, осим једне рутинске и необавезне формулације. Молио бих и волео да по том питању, осим да Министарство предузима мере и прати ситуацију, добијемо, ако је могуће, и неки исцрпнији одговор.

На то се надовезује моје данашње питање, нажалост, на исту адресу, значи Министарству унутрашњих послова и кабинету премијера, односно Александру Вучићу, у вези с овим покушајем или, како то да назовем, инцидентом у Јајинцима, односно наводним (или стварним) покушајем атентата на премијера Вучића.

То је изазвало велику пометњу у јавности, узбунило духове и мислим да захтева исцрпан одговор, можда и овде у пленуму. У сваком случају, ја бих волео да као народни посланик будем обавештен макар као један осредњи таблоид. Дакле, мислим да ми као посланици у Народној скупштини имамо право, без обзира на формулације типа „истрага је у току“, „у интересу истраге не можемо да дајемо више информација“... Ако сваки таблоид, сваке новине у Србији, а овде имам све листове изашле последњих дана, могу да спекулишу да ли је напад „зољом“ био планиран, да ли је требало да бомбе буду бачене, да ли је у питању било оклопно, блиндирано возило, да ли је у питању сандук или закопани сандук, или гепек аутомобила, онда ваљда и ми народни посланици, и ја појединачно на крају крајева, имамо право на макар толико информација.

С тим у вези, скренуо бих пажњу на неодговорне изјаве великог броја представника власти, посебно Владе, посебно министара, који су овај случај искористили за једну додатну порцију или, рекао бих, еуфорију додворавања или наглашене бриге за премијера, што није било у складу са изјавама самог премијера, односно председника Владе Александра Вучића, који је рекао да нема информације, да не може ништа да каже на ту тему. За разлику од тога, његови министри су се утркивали, дословно утркивали да прогласе случај за атентат и да већ укажу прстом на то ко је крив, да спекулишу о страшним последицама које чекају Србију уколико се то испостави као тачно.

Питам премијера, а и све нас овде, да ли су дотична господа министри свесни какве последице имају њихове изјаве? Каква је последица, рецимо, када министар унутрашњих послова изјави да се премијер налази на безбедном месту, на безбедној локацији? Та формулација је примерена ратном стању. То је формулација које је употребљена после 11. септембра, када је председник Буш био склоњен на безбедну локацију, када се није знало да ли је почео светски рат или нуклеарни напад. Непримерено је да се таква изјава од стране званичника Владе, дакле министра унутрашњих послова, употреби за овај, још увек неистражени, инцидент у Јајинцима.

Стога бих питао господина председника Владе да ли је свестан колико такве изјаве наносе штету њему лично, репутацији његове владе и, што је најважније за нас овде, држави Србији у иностранству, јер се чини да је ово земља у којој су сваки час државни удари и атентати на представнике власти? Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Реч има народни посланик Ненад Милић.

НЕНАД МИЛИЋ: Хвала. Госпођо председнице, колегинице и колеге, имам питање, мислим, за вас, госпођо председнице. Оно је у сличном тону као што је претходни говорник поставио питање.

Наиме, и ја сам добио неколико одговора на питања која сам поставио од када ради овај сазив. Добио сам два одговора. Добио сам одговор од Министарства унутрашњих послова па ћу вас кратко подсетити. Значи, питао сам Министарство унутрашњих послова шта је урадило поводом догађаја у Херцеговачкој улици, да ли је покренут неки дисциплински поступак; уколико није, зашто то није урађено. Добио сам одговор да није покренут дисциплински поступак и да се чека завршетак истраге коју води тужилаштво. Имам много примедаба на садржину овог одговора, али, формалноправно, ово је одговор на питање које сам поставио.

Међутим, због чега ово наводим? Због другог одговора, који сам добио од Републичког тужиоца на питање које се односи на догађај од пре годину дана, цитираћу из стенограма: „Да ли је било дестабилизације државе и, ако је било дестабилизације уставног поретка, шта је Тужилаштво урадило, да ли је поднело кривичне пријаве, против којих лица и у којој фази су те кривичне пријаве?“

На то питање одговор тужиоца је отприлике да је Више јавно тужилаштво поводом кривичне пријаве коју је Александар Корниц поднео против Дамира Драгића и Драгана Ј. Вучићевића након спроведеног преткривичног поступка донело решење којим се одбацује наведена кривична пријава.

Врло је јасно да нисам питао тужилаштво ништа о пријави Корница против Вучићевића, нити ме је то интересовало. Интересовало ме је оно што је тужилаштво навело да ће урадити. Да подсетим, тужилаштво је тада рекло да ће спречити дестабилизацију државе подношењем кривичних пријава против одговорних лица, па је моје питање то било.

Није први пут да постављам ово питање. Подсетићу вас, поставио сам га и на седници Одбора за правосуђе где је разматран Извештај о раду тужиоца за 2015. годину. Ни ту нисам добио никакав одговор, а овог пута сам, бар што се мене тиче, добио увредљив одговор.

Према томе, моје питање за вас као председницу парламента – да ли можете да заштитите на прави начин, а не на оне наше пословничке игре, достојанство овог парламента, тиме што ћете обезбедити да надлежни органи одговарају посланицима на питања? Не мислим да је овде повређено моје или достојанство моје посланичке групе, него достојанство комплетног парламента, због односа тужиоца према парламенту. Тужилац је дужан да одговори на питање које му посланик поставља.

Искрен да будем, немам неку идеју шта ви можете да урадите осим да заложите свој ауторитет, наравно, ако се слажете са мном, али мислим да је важно – то је питао и колега Вукадиновић, а верујем да и остале колеге имају сличних искустава – да надлежни органи одговарају посланицима на прави начин, а не да одговарају тако што ће одговарати на питање које им није постављено, избегавајући на тај начин да одговоре на право питање, ма колико се њима не допадало можда да одговоре на то питање.

Лично сам убеђен да је одговор на ово питање интерес тужилаштва. Није никакав хир ЛДП-а да поставља ово питање, него мислим да ћемо тиме допринети да тужилаштво и тужиоци остваре своју Уставом и законима загарантовану самосталност и да ће избећи да буду злоупотребљени у дневнополитичким играма између два таблоида у овом случају.

Тако да ћу, осим за вас, ово питање још једном поновити тужиоцу, за сваки случај – да ли је било дестабилизације уставног поретка, да ли су поднете кривичне пријаве, против којих лица и у којој су фази те кривичне пријаве? Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Драган Јовановић.

ДРАГАН ЈОВАНОВИЋ: Уважена председнице, драге колегинице и колеге народни посланици, на самом почетку бих изразио задовољство у своје име и у име Посланичке групе НС. Пре петнаестак дана поставио сам питање министру финансија везано за примену новог Правилника о пријављивању и обрачуну пореза на додату вредност, који је требало да ступи на снагу 1. јануара 2017. године и који је доста ригидан, да сада не понављам читаву ту причу. Добио сам обавештење од Министарства финансија да ће се то одложити за 1. јануар 2018. године, а да ћемо у међувремену овде на пленуму имати измене и допуне тог закона. Тако да, још једном да употребим тај израз, ригидно правило које је требало да ступи на снагу 1. јануара, које би донело додатне трошкове свим правним лицима на нивоу Србије, неће ступити на снагу. То је добра вест.

Оно што је друга ствар коју сам хтео посебно да потенцирам – пре седам дана сам са овог места поставио питање министру здравља господину Лончару везано за смену директора Здравственог центра у Аранђеловцу др Горана Благојевића, а још увек нисам добио никакав одговор. Данас то питање морам проширити, јер оно што је пре седам дана била само спекулација или претпоставка о томе ко ће наследити на том месту др Горана Благојевића, нажалост, данас се показало као истинита информација.

Морам да поновим, и после свега овога да тражим од министра здравља господина Лончара да ми се као народном посланику достави копија записника инспекцијског надзора који је испред Министарства био послат у Здравствени центар у Аранђеловцу, значи, да ми се пошаље копија тога, да ми јасно видимо шта је грех претходног директора.

Оно што је интересантно, тог дана када сам поставио посланичко питање увече је на Јавном сервису, на националној телевизији министар изјавио да ће уместо смењених директора на та места доћи млађи, енергични људи који ће моћи доста тога да донесу у тим болницама или здравственим центрима.

Какав је пример код нас у централној Шумадији и Здравственом центру Аранђеловац, који покрива Аранђеловац и Тополу, ево, само укратко: уместо доктора Горана Благојевића, који је угледан хирург, дошла је за в. д. директора госпођа др Нина Јеличић, која има 62 године, жена је пред пензијом. Она је супруга бившег директора Здравственог центра, који је смењен за време министра Славице Ђукић Дејановић, 1. марта 2013. године, јер је исти тај Здравствени центар оставио у минусу од милион евра.

Оно што је мени још интересантније и што посебно подвлачим уваженом министру јесте податак да је дотична др Јеличић, која је именована за в. д. директора Здравственог центра, и власница приватне апотеке. Постављам питање, да ли је то сукоб интереса? Да ли је Министарство уопште имало у виду информацију о неспојивости функција, да сте директор здравственог центра (у оквиру којег имате апотекарске установе) и власник приватне апотеке на пар стотина метара од самог здравственог центра? Да ли то уопште има смисла?

Због тога, још једном да поновим у своје име и у име Посланичке групе НС, тражимо јасно и прецизно да нам се достави копија записника о том инспекцијском надзору. Тражимо да нам се јасно каже шта су били греси претходног директора, зашто је смењен и ко је предложио, и у чије име, др Нину Јеличић, која је именована за в. д. директора. Да ли је то млади, перспективни кадар који ће моћи један здравствени центар да покрене? Хвала пуно.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Бошко Обрадовић.

БОШКО ОБРАДОВИЋ: Поштована председавајућа, поштоване колеге народни посланици, помаже Бог свима.

Оно што би свакако морало бити прво питање јесте питање за министра просвете господина Шарчевића: шта се десило са његовом препоруком за студенте „болоњце“? Требало је да добију продужетак студирања, а заправо су добили оно што смо овде и тврдили да ће добити, а то су реупис и нови трошкови које морају због тога да подносе. Очито да је Универзитет у Београду у највећем проценту одбио да спроведе препоруку министра Шарчевића, па нас интересује како ће Министарство да реши овај проблем? Јер, таква одлука је донета заједнички на скупштинском Одбору за образовање, потврђена овде на пленуму када смо разговарали о тој теми, као обећање и, практично, не препорука, него налог Министарства да тако буде спроведено.

Друго питање се тиче још увек нерасветљене шпијунске афере, јер ми после толико дана не знамо ко је одавао државне тајне и којој страној обавештајној служби.

Подсетићу све вас, колеге народни посланици, и јавност на функционисање некадашње војне службе безбедности, када се то радило на много озбиљнији и одговорнији начин. То је случај хапшења генерала Момчила Перишића, тадашњег потпредседника Владе Републике Србије, који је 14. марта 2003. године ухапшен у мотелу „Шарић“, где је одавао државне тајне шефу ЦИА Џону Нејбору. Дакле, тада смо знали и коме су одаване државне тајне и ко је из државног апарата одавао државне тајне.

Данас то не знамо, толико дана после још једног вашег ријалити-шоуа који сте приредили, са тзв. шпијунском афером. Значи, или се зна ко је ухапшен и тај је кривично гоњен и процесуиран, или је то један ваш ријалити-шоу и измишљотина која се заправо никада није догодила.

Зато постављам питање и министру полиције и министру правде – који је епилог овог случаја са хапшењем генерала Перишића, да бисмо уопште дошли до епилога нових случајева? Када ће у Кривични законик бити враћена казна за издају и велеиздају која је својевремено избачена из Кривичног законика?

Следеће питање се односи на Министарство привреде и тиче се висине субвенције за британску ИТ компанију „Ендава“. Наиме, постављамо питање – колика је тачно висина субвенције коју сте предвидели за компанију „Ендава“ и у ком периоду је предвиђено да она буде реализована? Да ли је, на основу члана 11. Закона о контроли државне помоћи, Влада, пре него што је доделила било какву субвенцију, поднела пријаву Комисији за контролу државне помоћи и од ње затражила одговарајуће решење да једна таква субвенција има смисла?

Зашто то питам? Питам министра привреде – да ли су вам познате реакције бројних ИТ професионалаца и удружења, који су реаговали на ову крајњу штетну субвенцију којом се заправо руши конкуренција на тржишту рада у Србији? Шта ће бити епилог свега овога? Епилог ће бити да се овом субвенцијом неће отварати нова радна места, већ ће страна компанија купити најбоље професионалце из домаћих компанија.

Просто је невероватно да у једном од најважнијих домаћих привредних сектора, где бележимо раст извоза, где имамо огромну перспективу, ви субвенционишете страну компанију која долази на наше тржиште и тиме практично уништавате конкуренцију и на сваки други начин доводите у питање рад домаћих фирми.

Наравно, има ту питања и за Комисију за контролу државне помоћи – да ли је уопште стигла било каква пријава од стране Владе и да ли су се они изјаснили по овом питању?

Проблеми нашег ИТ сектора су потпуно другачији. Не требају нама овде стране фирме да нас развијају у тој сфери, него немамо довољан број квалификованих ИТ професионалаца. Годишње са факултета долази њих хиљаду, а потражња је за десетинама и десетинама хиљада. Рецимо, у то је требало уложити средства.

Наравно, једно веома важно питање... Покренули смо тему Медвеђе, сада покрећемо и тему Бујановца. Наиме, још 2009, па 2011, па 2015. године Влади Републике Србије стигла је петиција грађана, неалбанског становништва из општине Бујановац, којом се тражи ванредни попис становништва у општини Бујановац и ревизија бирачких спискова у општини Бујановац. На сваком гласању тамо расте број албанског становништва иако њихови представници тврде да се велики број Албанаца иселио. Затим, тражимо проверу пријаве боравка Албанаца у овој општини и, након окончања свега тога, организовање ванредних локалних избора.

Шта је заправо проблем? Проблем је што је расподела функција у јавним локалним институцијама апсолутно на штету Срба који живе у овој општини, што се албанизују топоними у граду Бујановцу и што на сваки други начин имамо велико исељавање Срба и неалбанаца из општине Бујановац. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има народни посланик Верољуб Стевановић.

ВЕРОЉУБ СТЕВАНОВИЋ: Даме и господо народни посланици, очигледно је да не добијамо прилику да директно поставимо питања члановима Владе и председнику Владе. Ви то лепо упакујете, па смо онда, ево, у прилици да на овај начин поставимо питања. То ћемо чинити сваког уторка и сваког четвртка, у нади да ћете као чланови Владе или као председник Владе одговарати.

Дакле, упућујем питање председнику Владе. Прошло је више од две године откако је одузета дозвола осигуравајућем друштву „Таково осигурање“. Разлог је био непопуњеност техничких резерви. У том тренутку „Таково осигурање“ имало је попуњеност од 91,8%. Од 23 осигуравајућа друштва, четири су домаћа, имали су далеко најбоље резултате. То је очигледно, ако се све то има у виду и погледа. Дакле, интерес је био неки други.

Имам писмо упућено од стране 408 радника „Таково осигурања“ који су изгубили посао због овога, тек након две године. То је учињено управо сада због тога што су они, у договору са људима који су власници, сачекали да се све заврши. Међутим, ништа се званично није догодило. У том тренутку... „Таково осигурање“, као озбиљна кућа која је два пута била најбоља осигуравајућа кућа у земљи, сада је у неприлици да скоро 450 људи изгуби посао.

С обзиром на то да су писмо и питања упућени мени, ја ћу то проследити члановима Владе.

Након седам месеци те године, друштво је било јако позитивно, четири милиона евра су били у добити, што је најбољи резултат гледано на сва осигуравајућа друштва. Управо у том тренутку, два дана пре него што је дошао велики инвеститор из Немачке, који је желео да буде већински власник, одузета је дозвола, без икаквог разлога, без икаквог правог образложења, у тренутку када се зна да је Народна банка Србије потписала интернационални споразум по коме је дозвољено да можете имати 10% мању попуњеност од оне која је максимална.

Управо због тога, размишљајући о тим људима, морам да упутим питања Влади Републике Србије. Прво питање је – зашто је „Таково осигурању“ одузета дозвола за рад када су све обавезе сервисиране на време, апсолутно све, за 23 године постојања? Друго, зашто нису примењене све опомињуће мере, а у могућности сте да примените четири мере, него одмах она најригиднија, одузимање дозволе? Треће, зашто је селективно примењен закон када су најбитнији финансијски показатељи задовољавајући? Четврто, зашто се дозвола одузима два дана пре уласка у Друштво једног од европских и светских осигуравајућих друштава? Наравно, тако нешто није могло да буде непримећено у финансијском сектору. Коме то није одговарало и ко су били наручиоци? Пето, каква је порука послата немачком инвеститору и уопште инвеститорима? Шесто, колико је одлука у складу са политиком Владе Републике Србије о залагању за отварање нових радних места? И, седмо, каква је улога у свему овоме саветника гувернера и гувернера?

Један коментар који је врло посебан и битан, чини ми се да га треба прочитати; дакле, људи који су изгубили посао: „До овога дописа према вама није раније дошло на молбу акционара, који су сматрали да се ово може протумачити као некаква врста притиска који може да произведе контраефекат. Ово радимо самоиницијативно, зато што очигледно немамо више шта да изгубимо. Сви ми знамо да је одузимање дозволе за појединце вероватно доста профитабилан посао“, које појединце?, „али постављамо питање зашто је до овога морало да дође? Наш штрајк глађу“, а штрајковали су глађу, „није престао. То је сада код већине нас и наших чланова породица постао начин живљења.“

Очекујем да добијемо одговор, као и одговор на питање које ћемо поставити у четвртак, везано за штрајк глађу радника „Заставе Инпро“.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Маријан Ристичевић.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Захваљујем. Даме и господо народни посланици, прошли пут сам поставио питање у вези с пројектом СТАР. Ради се о пројектима који су рађени у Министарству пољопривреде под патронатом Саше Драгина и Душана Петровића. Моје питање гласи – да ли је тачно да је тај пројекат финансиран из Светске банке и да је на њега потрошено између осам и дванаест милиона евра?

С тим у вези, постављам питање – да ли је тачно да су поједини запослени у Министарству пољопривреде, навешћу пример саветника господина Ђаковића, који је био на плати у Министарству пољопривреде, и поједини чиновници који су били стално запослени у Министарству пољопривреде сами себи из тог пројекта намештали грантове, односно неповратна средства? Да ли постоје чиновници који су за своја удружења узели 45.000 евра? Да ли постоје чиновници који су као физичка лица добијали од 9.000 до 35.000 евра? Како се то правда у Министарству пољопривреде, односно да ли је било када поднет извештај о СТАР пројекту?

С тим у вези, посебно је интересантна Асоцијација пољопривредника Војводине, неформално удружење странке бившег режима, које је било изузетно радикално по питању доношења новог закона о пољопривредном земљишту у државној својини, измена и допуна. Да ли је тачно да је то удружење два пута добило средства из СТАР пројекта, први пут 45.000 евра, други пут 39.000 (све кад саберете, добијете цифру од 85.000 евра) и, уз помоћ удружења сељака из Суботице, које такође припада удружењима која су се кретала око странке бившег режима, још 25.000? Дакле, дељене су суме које се мере десетинама и стотинама хиљада евра. С тим у вези, желимо да знамо да ли је то имало везе са политичком подобношћу? Да ли државни чиновници запослени у Министарству пољопривреде имају право да конкуришу за средства као појединци или као представници удружења, јер тај кредит Светске банке ће грађани (како они то кажу, грађани и грађанке) једног дана морати да врате.

Сходно томе и овом пројекту, питам Владу Републике Србије, уколико су тачни моји наводи, шта ће предузети по том питању с обзиром на то да се међу срећним добитницима налазе неке колеге које су овде, које нам као опозициони посланици продају финоћу, морал, а има их на списку СТАР пројекта, по мојим информацијама? Представник Друштва аграрних економиста добио је 58.000 евра у то време, 2011. или 2012. године, а као појединац је још добио и суму од 4.500 евра; дакле, свеукупно се ради о 62.500 евра. Мислим да ми као народни посланици и грађани који финансирају и који ће враћати кредит којим је финансиран СТАР пројекат имамо право да знамо где се део новац који је намењен пољопривреди.

С тим у вези, хоћу да знам колико удружења која су добила новац има седиште у Београду, а колико удружења има седиште ван Београда, односно у руралним срединама, с обзиром на то да је кредит био намењен за рурални развој, зато што тамо постоје неке Агромреже Београд итд. Појавили се сељаци из града, сељачко удружење из града.

Мислим да ми као посланици морамо једном пред грађане да изађемо, посебно пред сеоско становништво, са подацима који су тачни, с обзиром на то да сем Асоцијације пољопривредника Војводине, која је била уско везана са Демократском странком око оних протеста у вези с доношењем Закона о пољопривредном земљишту, ниједно друго удружење пољопривредника није добило никаква средства, него су средства дељена чиновницима и њиховим удружењима која су у међувремену регистровали. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Војислав Шешељ, изволите.

ВОЈИСЛАВ ШЕШЕЉ: Даме и господо народни посланици, ја имам три питања премијеру Вучићу и Влади Србије, у целини.

Зашто Влада Србије није упутила дипломатским каналима оштар демарш поводом незаконитог и безразложног хапшења 20 држављана Републике Србије у Црној Гори? Колико је то хапшење било произвољно, сведочи и чињеница да је шесторо људи одмах пуштено на слободу, да је 11 људи јуче ослобођено оптужби за тероризам, па су им задржали само – криминално удруживање, а троје људи се још увек гони под сумњом да су терористи. Један од њих је наш полицијски генерал у пензији. То је разлог више да Србија мора оштро реаговати. Чини ми се да је политика Владе Србије да се свим средствима брани Мило Ђукановић, коме су дани одбројани, а не да се бране наши држављани који су тамо невини похапшени. И, ту је чланица Српске радикалне странке, Бранка Милић, жена од 61 године. Ево, и они су утврдили да није терориста.

Па какво је то криминално удруживање? Свако ко нешто каже против Мила Ђукановића, испада да је криминалац. Они се могу криминално удруживати у Србији, а не у току ад хок путовања у Црну Гору. Нико од њих није ни хтео да се дуже време задржи у Црној Гори.

Други оштар демарш Влада је морала да упути Влади САД поводом баханалија у америчкој амбасади. Недозвољено је да премијер Вучић с ниподаштавањем коментарише тај догађај, као да се ту ради о њему. Јесу ли говорили „Вучићу, педеру“, или Вучићу ово, или Вучићу оно, или „жуте патке“ и шта ја знам, он у овом случају као појединац уопште није важан. Можда је то био редовни брифинг за службенике амбасаде САД у Београду, можда они те брифинге на овај начин држе сваки дан, то је њихова интерна ствар јер постоји клаузула екстериторијалности простора амбасаде, међутим, у овом случају тамо је било много држављана Републике Србије па је тај брифинг и пред њима извођен, па се и на њих односио. Па су и неки од њих били одушевљени, што значи да Америка води снажну пропаганду. Зато је требало упутити оштар демарш. Замислите да некоме падне на памет да држи нешто слично у српској амбасади у Вашингтону! Затворили би нам амбасаду и протерали све дипломатско особље.

Треће је питање – када ће Влада Републике Србије поднети предлог Народној скупштини да се отвори расправа о учлањивању Републике Србије у Евроазијски економски савез, односно Евроазијску унију, како се то популарно назива? Са руске стране постоји иницијатива, Евроазијска унија је спремна да нас прихвати, треба сагласност Београда. Очигледно Влада оклева. Влада се и у овом случају боји да се додатно не замери Американцима и Европској унији. Што Влада више стрепи од реакција Американаца и ЕУ, то је њихово понашање према Србији све горе и горе, понижења су све већа и већа.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Саша Радуловић, изволите.

САША РАДУЛОВИЋ: Поштовани грађани, даме и господо, ово је питање за председницу Скупштине. У складу са чланом 45. Закона о Народној скупштини и чланом 107. Пословника, забрањују се увреде на седницама Народне скупштине.

Посланик Мартиновић је са говорнице рекао за мене да сам „познати криминалац“. Питање за председницу Скупштине – да ли је по њеном мишљењу ово увреда и зашто дозвољава овакве увреде? Нама треба један аршин, па да добијемо једно званично тумачење да бисмо знали како можемо да поставимо питање.

Друго, члан 116. Пословника каже да се одредбе примењују и на друге учеснике у расправи, што се тиче, рецимо, ових увреда. Премијер је у четвртак са говорнице казао следеће, говорећи за мене: „Знате ли шта је урадио са својим возачима“, ово говори премијер, „којих је за шест месеци петорицу променио? Знате ли како је са њима разговарао? Са њима је разговарао на следећи начин: тако што кад му каже возач 'добар дан', он укључи телефон и каже његовој секретарици“, односно мојој секретарици, „'кажите овом добар дан поред мене'.“

Питање за председницу Скупштине – да ли мисли да је ово увреда и какве ово везе има са темом дневног реда, а то су питања Влади и премијеру, члан 106. Пословника?

Питање за премијера – како је премијер сазнао за ове наводне разговоре? Како се зове моја секретарица коју сам наводно звао? Да ли је премијер спреман да заједно са мојом секретарицом и тих пет возача оде на полиграф како бисмо проверили нову ловачку причу? Ја сам са својом секретарицом увек имао јако добар однос, тако да би било заиста интересантно да нам премијер на ово одговори.

Даље, питање за председницу Скупштине: за ред се на седници Народне скупштине стара председник Скупштине, премијер је само гост; зашто је питала госта у четвртак „Да ли да га пустим“? Да ли то премијер треба да води рачуна о реду у Народној скупштини, а председница Скупштине пита премијера шта да ради?

Затим, молим председницу Скупштине да нам образложи шта подразумева под одобравањем а шта под негодовањем, које је увела као категорију на конститутивној седници ове скупштине, да нам дефинише ове критеријуме. Када, рецимо, владајућа већина аплаудира, и то много дуже него што смо ми аплаудирали, то је у реду, а када ми аплаудирамо, додуше на другим местима у говору премијера, то сматра ометањем премијера.

Такође, где је код ње линија између негодовања, које је по њој дозвољено, и добацивања? Јер, ми бисмо волели да поштујемо правила и да радимо онако како је потребно.

Молим председавајућу да не одговара усмено на ова питања – члан 287. став 4. каже да сте дужни да у писаном облику одговорите на ова питања – и да не злоупотребљава позицију председавајућег.

Друго питање упућено премијеру. Скупштина Косова је донела једну заиста антицивилизацијску одлуку, којом је конфисковала имовину, односно акционарска права акционара у Трепчи. Међу акционарима су Фонд за развој Републике Србије, затим „Генералекспорт“ у стечају, „Прогрес“ Београд, „Југобанка“, „МТС банка“, ЕПС, „Дунав осигурање, „Ратко Митровић“ д. о. о., ИМК „14. октобар“, „Термоелектро“ итд. Дакле, ово су акционари чија су акционарска права узета.

Одговор Владе је био да је Влада поништила одлуку скупштине. Ово заиста звучи мало смешно знајући да, прво, владе не могу да поништавају одлуке скупштине, а друго, Влада Републике Србије ваљда не признаје републику Косово и њену скупштину, тако да је заиста нејасно како је правно поништила ову одлуку.

Ја сам упутио једно писмо Европском парламенту, свим парламентарцима, Европској комисији и Европском савету и указао им на ово што се десило на Косову. Казао сам да ова одлука није у складу са начелима на којима почива владавина права и да је у супротности са свим основним постулатима привредног права, антицивилизацијска је. Значи, не може се отимати приватна имовина. Да знају да се о људским правима не преговара, а имовинска права су људска права и неотуђива су и не зависе од политичке воље и тренутних интереса. Па, пошто су на Косову и фактички раде заједно са владом републике Косово, зашто нису реаговали, када ће реаговати на ово отимање.

Питање за премијера је – када ће званичним каналима упутити демарш, односно писмо свим европским институцијама да се заштите имовинска права на Косову? Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. За питање које сте ми поставили, да ли Александар…

САША РАДУЛОВИЋ: У писаној форми.

ПРЕДСЕДНИК: Нисте ми поставили ништа?

САША РАДУЛОВИЋ: У писаној форми да одговорите.

ПРЕДСЕДНИК: Стварно?

САША РАДУЛОВИЋ: Јасно вам је речено.

ПРЕДСЕДНИК: Стварно?

САША РАДУЛОВИЋ: Да.

ПРЕДСЕДНИК: Баш сам се уплашила.

Члан 287. не говори да…

САША РАДУЛОВИЋ: Став 4. прочитајте. Говори управо то.

ПРЕДСЕДНИК: Стварно? Добро.

Да ли је сад све у реду? Можемо ли мирно да наставимо?

Можемо ли мирно да наставимо, или вам треба још мало времена да се смиримо и да можемо нормално да комуницирамо? Само реците, ја сам ту. Можемо да направимо и паузу и шта год, не морамо одмах агресивно, нема потребе.

Може, јелда? Знам да морам пажљива да будем. Значи, само да одговорим на оно што могу сада да вам одговорим, а то је да нисам…

САША РАДУЛОВИЋ: Члан 287. став 4, прочитајте. Хоћете ли ја да вам прочитам?

ПРЕДСЕДНИК: Нема потребе.

(Војислав Шешељ: Нека прочита, ми не знамо.)

Хоћете ли да прочитате, молим вас? Ево, не зна посланик Шешељ. Ево, даћу вам реч да мало подучите посланике. А не знате, нисте се добро припремили? Добро, у реду.

Али, за део питања морам да консултујем Верољуба Арсића.

САША РАДУЛОВИЋ: Кажем вам, став 4: „Лица из става 1. овог члана дужна су да тражено обавештење, односно објашњење у писаном облику доставе народном посланику, у року од 15 дана.“ То вам је изричита одредба члана 287. став 4. У писаном облику, у року од 15 дана, а не да злоупотребљавате позицију председавајућег и да радите реплике. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Добро, биће све у реду. Смирите се, биће све у реду, само морам да водим седницу. Да бих водила седницу, морам мало и да говорим. Не знам да водим седницу мимиком.

Ако хоћете, окренућу главу на другу страну, али биће све у реду, немојте се ви нервирати.

САША РАДУЛОВИЋ: Ја се не нервирам.

ПРЕДСЕДНИК: Само полако, биће све у реду.

Прво да представим уважене госте.

Дозволите ми да у ваше и у своје име поздравимо студенте политиколошког одељења Факултета политичких наука Универзитета у Београду, који су пре неколико тренутака ушли у салу. Хвала што сте их поздравили.

За део питања посланика мораћу ипак да се консултујем са потпредседником Верољубом Арсићем, који је водио седницу када је изречена реченица, ако је изречена, да је посланик Саша Радуловић „познати криминалац“, тачна дефиниција.

За ово остало, око секретарице, то стварно не знам. Мораћу ширу истрагу да утврдим како бих вам писмено одговорила. Нисам сигурна да та истрага може да траје само 15 дана пошто је питање врло комплексно и сложено. Можда затражим и 30 дана, продужење рока, што је такође у складу са Пословником. Стварно је врло сложена ситуација, па ћу морати да затражим и додатни рок, ако треба и од Административног одбора, да протумачи.

Да ли смем да говорим или морам да ћутим и извршавам наређења?

Реч има народни посланик Марко Ђуришић.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, поштована председнице. Искористио бих ово право и поставио питање вама. Везано је за део Пословника који регулише посланичка питања у вези с актуелном темом, чланове 209, 210. и 211. Пословника.

Наиме, у нашем раду стално говоримо да је овај пословник нешто што сви морамо да поштујемо; често се говори о томе ко је одговоран за постојање оваквог Пословника, демократског или недемократског. Ваша је обавеза, по члану 27. и многим другим, да се старате о спровођењу, о поштовању овог пословника.

Члан 209. каже следеће: „Председник Народне скупштине, на предлог посланичке групе, најмање једанпут у току месеца одређује дан када ће поједини министри у Влади одговарати на посланичка питања у вези с неком актуелном темом.“ Најмање једанпут. Значи, не може мање од једном, може само више, како каже Пословник.

У складу с овим чланом, ви имате, колико сам успео да погледам, у процедури парламента три захтева за одржавање седнице са постављањем питања министрима, са актуелном темом. Два су послала колеге из Посланичке групе Двери, односно они су поднели тај захтев, а један смо поднели ми пре нешто више од десет дана. Чекали смо да прође месец октобар, очекујући да ће бити те седнице. Нажалост, није је било.

Данас је 1. новембар, прошао је први месец редовног заседања, првог у овој години, а ви нисте у складу с овим пословником, а били сте обавезни, заказали то заседање. Не можете да кажете да је замена тога, супституција оно што смо имали прошлог четвртка, јер је то нешто друго. То је члан 205. Пословника, који регулише да се сваког последњег четвртка у месецу постављају питања Влади. Добро је што је поштован Пословник. Али, ми сматрамо да треба да се поштују и ови други чланови.

Зато је моје питање вама – када ћете заказати посланичка питања у вези с актуелном темом, макар на једну од ове три теме, а верујем да ће се појавити и неке друге иницијативе? Пословник је предвидео и шта ради председник Скупштине у ситуацији када има захтеве више посланичких група за различите теме.

Мислим да је важно да уведемо ту праксу. Ако постоји формални захтев, ви морате да га испуните најмање једном месечно.

Важно је и то што је рад на тој седници мало другачије организован у односу на оно што смо имали у последњи четвртак. Наиме, по Пословнику ту постоји обавеза министара, односно других лица која одговарају на питања посланика, да њихови одговори трају три минута, колико и питање. Онда бисмо дошли у ситуацију да више посланика може да се укључи у расправу, да могу све посланичке групе да се укључе у расправу, а не као оно што смо имали у четвртак – неколико посланичких група није могло да дође на ред и постави питања председнику Владе или министрима (већ како су они то желели), јер су, некако тумачећи Пословник, министри користили право да могу неограничено дуго да одговарају. Онда су они одговарали, трошили време и на крају један број посланичких група није добио право да постави питање. То је створило и тензије овде у сали.

Мислим да то није потребно, поготово ако имамо ову могућност да имамо седнице с актуелним темама. Мислим да су теме које се налазе у процедури важне за грађане Србије. Наша тема је – Мере државе у борби против сиромаштва. Нешто смо о томе разговарали са председником Владе и министрима на седници у четвртак, али мислимо да има много, много више потребе да се о тој теми разговара. У крајњој линији, да се донесу и неке конкретне мере, али макар да кренемо са дебатом у парламенту кроз овај институт посланичких питања, везано за неку актуелну тему. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала, посланиче.

Што се тиче заказивања седнице, није све до мене. Када будем успела да усагласим са члановима Владе њихове термине, када су у држави или када немају неке обавезе друге природе, а могу овде да буду неколико сати са нама, као што су били у четвртак, ја ћу сигурно по приоритетима, по редоследу заказати седницу.

Могу да закажем форме ради и да скинем ту одговорност са себе, а да седницу немамо, што није добро. Суштина је да се договоримо па да одржимо седницу. Мени је најлакше да закажем и да кажем – ја сам своје обавила по Пословнику.

(Марко Ђуришић: Морају да дођу министри.)

Да, тако су раније радили председници; онда се договоре они који су онда чинили већину да не дођу, нема кворума. Ја то не желим да радим тако како сте радили ви раније. Значи, покушавам да радим на другачији начин.

У прошли четвртак је било могуће да испунимо, прво, због тога што смо имали седницу у току по Пословнику, друго, ускладили смо обавезе и са председником Владе и са другим министрима. Значи, ми овде нисмо неко ко ће да заврће руке људима, него да води дијалог. Тако да чим будем била у могућности да то остварим, ја ћу заказати. Врло искрен одговор, ништа не филозофирам.

(Војислав Шешељ: Пословник.)

Нема повреде Пословника када су питања.

(Војислав Шешељ: Нема сада?)

Нема сада.

Административни одбор би, извињавам се, можда могао да почне једну процедуру измене Пословника, јер има доста злоупотребе Пословника, у сваком смислу те речи. Неки посланици злоупотребљавају. Тако да бисмо могли можда да направимо једну стриктнију форму, која би задовољила посланике. Овако, имамо серију тема, и када ја будем заказала ту седницу, онда ће бити свађе зашто није по другој теми, а ограничено је на само једанпут месечно. По другим пословницима у Европи ради се другачије, краће су седнице, мало су дефинисанији.

Да ли вам је досадно?

(Марко Ђуришић: Говорите нетачне ствари.)

Добро, али то је мој одговор.

Значи, тући председника по глави – одредићемо понедељком од 10.00 до 11.00, председника парламента, а добијати одговоре – када га питате. Ја не знам другачије да одговорим, него на један искрен начин. Немојте ме терати да сад нешто измишљам.

И, кворум да нам дају сви који су заинтересовани. Онда ћемо избећи оно што се дешавало раније.

Што се тиче седнице у четвртак, то вам је било једно од постављених питања, вама је можда било необично то што је премијер био овде, исцрпно одговарао на питања, зато што у периоду пре њега, док је премијер био Мирко Цветковић, није било ниједне седнице, по овом истом пословнику који је донела Демократска странка и сви остали.

(Марко Ђуришић добацује.)

Ниједном није било, па вам је чудно што не могу да стигну сви. Статистике ради, док не дођу министри.

Ето, видите како су непристојни.

Отерали сте нам публику, шта да радимо.

Значи, било је пет... Не, ја ћу одговорити на питање.

(Енис Имамовић: Одговорите у писаној форми. Нас то не занима.)

Стварно? Вас не занима? Па изађите напоље онда, али да знате да посланици снимају спотове…

(Енис Имамовић: Супер, али нећемо то да слушамо.)

О томе како неки посланици не седе овде на радном месту.

Молим вас за пристојност мало.

(Енис Имамовић: Ја сам пристојан.)

Ако вас не интересује, ви зачепите уши. Интересује посланике, остале, који су у већини…

(Енис Имамовић: Одговорите у писаној форми. Ово је страшно шта радите. Сада треба да будемо…)

Док сам вам била шеф посланичке, није вам било страшно, није вам сметало. А сада вам смета, када сте одлучили и нисте примљени у владајућу већину. Немојте тако.

Дакле, јавности ради, пошто није све да би неки посланик поставио питање, а не жели одговор, има посланика који желе одговор – пет посланика из посланичких група опозиције поставило је питања у четвртак и четири посланика из посланичких група које подржавају Владу Републике Србије.

За све остало, одговорићу вам писмено ако желите, и још понешто, али не знам шта, пошто вам се не слуша. Хвала.

Реч има народни посланик Александар Марковић.

АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Захваљујем. Даме и господо народни посланици, на некој од прошлих седница поставио сам посланичко питање Министарству унутрашњих послова, тј. надлежним органима тог министарства, а у вези са злоупотребама у једној београдској општини. У питању је општина Врачар, иста она општина са које је потекла иницијатива за смену господина Радуловића, али то сада није тема. Тема је истрага незаконитог, штетног и несавесног пословања Јавног предузећа за управљање пословним простором „Пословни простор Врачар“.

Добио сам одговор пре неколико дана од министра. У одговору се наводи да полицијски службеници Полицијске управе за град Београд поступају по захтеву за прикупљање потребних обавештења Вишег јавног тужилаштва у Београду који се односи на провере издавања у закуп пословних просторија више градских општина, међу којима се налази и општина Врачар. С обзиром на то да су провере по наведеном предмету и даље у току, по окончању истих обавестиће се надлежно тужилаштво у циљу доношења јавнотужилачке одлуке.

Дакле, ја похваљујем, заиста, ефикасност рада Министарства унутрашњих послова по овом питању, али очигледно је да је ова тема изазвала шире интересовање с обзиром на то да су и поједини медији писали последњих дана о томе.

Ево, на пример, „Вечерње новости“ од 20. октобра ове године постављају питање где нестаде једанаест локала на Врачару. Придружујем се том питању и постављам питање – где нестаде једанаест локала на Врачару? „Новости“ наводе да је разлика између папиролошког и стварног власништва Пословног простора Врачар чак 2.381 квадрат. Утврђено је, такође, да нема некретнина на девет локација. Дакле, Пословни простор Врачар, по пописима с краја 2014. године, али и 2015. године, није ускладио стваран и књиговодствени број локала и квадрата којима располаже.

Бивша општинска власт разлику у квадратима делимично може да оправда кроз реституцију, дакле, један део пословног простора који је враћен старим власницима; један део може да се оправда рушењем или слично, продајом итд., али у књигама је нестало једанаест локала, једанаест локала величине 641 квадрат. Како може да нестане нешто?

Моје питање гласи – како је могуће да из књига једноставно нестане једанаест локала? Какви су то мађионичари на Врачару били? Како могу да избришу једанаест локала?

На основу докумената до којих су дошле „Новости“, општина Врачар је од 1992. године располагала са чак 726 јединица; у квадратима, то је 47.800 квадрата. У попису с краја 2014. године та цифра је спала на свега 459 јединица, а у квадратима је то сада 28.000 квадрата, нешто мало више. Међутим, у књигама је уписано 416 локала, чак 43 локала мање, а разлика је 2.343 квадрата.

Тај тренд смањења прати и 2015. годину. Када је направљен годишњи попис, 31. децембра, када истиче календарска 2015. година, у табеларном прегледу је одједанпут укупан број јединица свега 409, величине 23.900 квадрата.

Тридесет локала је враћено реституцијом. Међутим, под знаком питања је девет локација где се налази једанаест локала. За разлику од 2014. године, њих нигде нема, ни у каквој евиденцији. Одједанпут су нестали, испарили. Реч је о простору који се налази у Булевару ослобођења 31, 63, Булевару краља Александра 34 и 106, Краља Милутина 35, да не набрајам сада. Једанаест локала је нестало у волшебно. Мађионичари су успели да избришу једанаест локала.

Користим ову прилику да Министарству унутрашњих послова додатно скренем пажњу на ову појаву, на ову ситуацију, из простог разлога што је у питању невиђена бахатост. Невиђена бахатост и злоупотреба великих размера. Неко мора сносити одговорност за ово.

Питам, ко ће сносити одговорност за ову појаву? И то не само политичку и моралну одговорност, већ сваку другу, пре свега кривичну одговорност. Дакле, треба да пошаљемо јасну поруку да се лоповлук не исплати. Свако ко покуша да опљачка државну имовину, државни буџет, општински буџет, мора завршити у затвору.

Још један занимљив податак. Такође ћу се позвати на „Вечерње новости“, које говоре о томе да демократе не плаћају кирију на Врачару већ три године. Они су успели да дођу у посед једног атрактивног локала у Петроградској улици, који притом фактуришу на 155 квадрата (од тих 155 квадрата, 50 је враћено реституцијом), а користе преко 300 квадрата; то плаћају по некој смешној цени и ту смешну цену не плаћају три године, дуг је већ преко 250.000 динара. Захваљујем на пажњи.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Војислав Шешељ. Изволите.

ВОЈИСЛАВ ШЕШЕЉ: Даме и господо народни посланици, имам примедбу по члану 27. Пословника, у вези с чланом 205. Прошлог четвртка је само формално испуњена обавеза да се одржи део седнице на коме ће представници посланичких група моћи да постављају питања премијеру Вучићу. Међутим, дошли су на ред само представници најмањих, минијатурних посланичких група. То представља заобилажење обавезе реализације члана 205.

Које је решење? Решење је, госпођо Гојковић, да ви овде предложите једно тумачење да та питања могу постављати примарно шефови оних посланичких група које су изашле самостално на изборе, или представљају највећег коалиционог партнера, а не – овде нам угурају у Скупштину двадесетак посланичких група које саме на изборима не би ништа постигле и оне вам сада служе да се спречи постављање озбиљних питања премијеру Вучићу.

Ми захтевамо, као једна од највећих посланичких група, поготово као највећа посланичка група опозиције, да нико нема право да наше право узурпира. Мислим да би то морало да се спроведе већ од наредне седнице. Ово је флагрантно кршење Пословника.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала, потрошено је време.

Ево, добили сте аплауз, а нисте то хтели, сигурно. Него, мора непосредно учињена повреда. Значи, то сте морали раније да учините, сада је уторак.

(Војислав Шешељ: И ви сте данас говорили о томе.)

Да, питао ме је посланик Марко Ђуришић. Он је кроз питање то поставио.

Пословник је такав. Демократска странка је донела мало необичан Пословник па је дала предност мањим посланицима.

(Војислав Шешељ: То је зато што немамо Пословник.)

Имамо Пословник. Али, ја и даље инсистирам да почне рад група, или преко Административног одбора, како се ви договорите, шефови посланичких група, да почне рад на Пословнику, да буде нешто другачије.

Они који су га донели, имају највише примедаба, што се не односи на вас, наравно, нисте били физички у могућности да то урадите. Значи, они који су донели, имају највеће примедбе, јер су донели по оној Пашићевој пропис, ви знате на шта мислим – значи, важе прописи и закони само за противнике. И, сад кад се променила ситуација, сад Пословник не ваља.

Слажем се са вама да треба да се…

(Војислав Шешељ: Никола Пашић је говорио да увек треба доносити прописе као да смо ми у опозицији.)

Нису они знали то за Пашића, али донет је такав Пословник.

Није тако говорио, али добро, о томе ћемо полемисати други пут.

Кажем поново, због многобројних примедаба, да почне полако то да се ради, јер стварно се даје предност малим странкама и самосталним посланицима који се у међувремену одвоје од посланичких клубова, што нема логике.

Онда ће бити примедаба када дамо предност странкама које имају већину. Опет ће бити примедбе, како год …

(Војислав Шешељ: Ви, као истакнути и заклети присталица демократа, требало би сами да …)

Не могу сама зато што то није добро за парламентарни живот. Морају да учествују сви шефови посланичких клубова са мном, а ја ћу се сложити са свим вашим решењима.

Настављамо са радом и расправом коју смо почели.

Прелазимо на заједнички јединствени претрес тачака 3–8. дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ПОТВРЂИВАЊУ УГОВОРА О ЗАЈМУ ИЗМЕЂУ ВЛАДЕ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ И ФОНДА ЗА РАЗВОЈ АБУ ДАБИЈА ЗА БУЏЕТСКУ ПОДРШКУ, ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ПОТВРЂИВАЊУ ОКВИРНОГ СПОРАЗУМА О ЗАЈМУ LD 1830 (2014) ИЗМЕЂУ БАНКЕ ЗА РАЗВОЈ САВЕТА ЕВРОПЕ И РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ, ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ПОТВРЂИВАЊУ ФИНАНСИЈСКОГ УГОВОРА „АПЕКС ЗАЈАМ ЗА МАЛА И СРЕДЊА ПРЕДУЗЕЋА И ДРУГЕ ПРИОРИТЕТЕ III/Б“ ИЗМЕЂУ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ И ЕВРОПСКЕ ИНВЕСТИЦИОНЕ БАНКЕ И НАРОДНЕ БАНКЕ СРБИЈЕ, ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ПОТВРЂИВАЊУ СПОРАЗУМА О ЗАЈМУ (ПРОГРАМ МОДЕРНИЗАЦИЈЕ И ОПТИМИЗАЦИЈЕ ЈАВНЕ УПРАВЕ) ИЗМЕЂУ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ И МЕЂУНАРОДНЕ БАНКЕ ЗА ОБНОВУ И РАЗВОЈ, ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ПОТВРЂИВАЊУ ОКВИРНОГ СПОРАЗУМА О ЗАЈМУ LD 1768 (2012) ИЗМЕЂУ БАНКЕ ЗА РАЗВОЈ САВЕТА ЕВРОПЕ И РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ И ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ПОТВРЂИВАЊУ СПОРАЗУМА О ОСНИВАЊУ ФОНДА ЗА ЗАПАДНИ БАЛКАН, СА СТАТУТОМ ФОНДА ЗА ЗАПАДНИ БАЛКАН. (Наставак.)

Реч има народни посланик Бранимир Јовановић, први говорник на овој листи. Нека се припреми Гордана Чомић.

БРАНИМИР ЈОВАНОВИЋ: Поштована председнице, поштовани министре, даме и господо народни посланици, иако је расправа обједињена, говорићу о закону о потврђивању Оквирног споразума о зајму између Банке за развој Савета Европе и Републике Србије.

На овај начин биће обезбеђено осам милиона евра за реализацију пројекта урбане регенерације у Доситејевој улици у Краљеву, граду одакле долазим. На овај начин биће омогућено да почне изградња нових станова у које ће се преселити власници и корисници оних објеката који су оштећени у земљотресу који је 2010. године погодио Краљево. Земљотрес је тада проузроковао значајну штету на објектима у овом делу града. У питању је једно радничко насеље изграђено после Другог светског рата. У то време нису постојали антисеизмички грађевински прописи. Имајући у виду старост ових објеката и њихове конструктивне и функционалне карактеристике, процењено је да би санација ових објеката била неисплатива и веома сложена.

Желим да истакнем да је град Краљево у претходне три године учинио много напора да дођемо до реализације овог пројекта. Иако је можда иницијатива могла бити покренута раније, ипак је град у овом периоду показао одређену озбиљност и учествоваће у реализацији пројекта са око пет милиона евра, од укупно четрнаест колико је вредност овог пројекта.

Скупштина града је још 2013. године донела одлуку о приступању реализацији пројекта. Исте године, Народна скупштина Републике Србије је Законом о буџету одобрила пројектни зајам од Банке за развој Савета Европе за санирање последица земљотреса. Набројаћу само неке од корака које је предузео град Краљево, односно локална самоуправа, и које ће предузети да би коришћење ових средстава на основу зајма било што ефикасније.

Локална самоуправа је завршила размену земљишта са Фабриком вагона Краљево и на тај начин обезбедила локацију на којој ће бити изграђени нови објекти. Вредност тог земљишта је око милион и по евра. За сада је завршено идејно, архитектонско, урбанистичко решење за први објекат. Завршени су геотехнички и геофизички елаборати, издати су локацијски услови за изградњу првог стамбеног објекта.

Такође, град се обавезао да у случају неких непредвидивих трошкова учествује у њима са око 500.000 евра. Град ће такође покрити трошкове који се односе на управљање пројектом (требало би да износе око 400.000 евра), па је у ту сврху предвиђено да град оснује јединицу за управљање пројектом, односно да обезбеди адекватне кадрове, пословни простор и опрему.

Локална самоуправа ће током реализације овог пројекта обезбедити око два и по милиона евра за изградњу инфраструктуре у овом делу града, односно за изградњу путева, водоводне мреже, канализације, одлагање отпада и прераду отпадних вода.

Набројао сам само неке од корака које је град предузео да би овај пројекат био успешно реализован, да бих указао на значај доношења овог закона. Самим тим, доношењем овог закона, радови би могли да почну већ на пролеће наредне године, најкасније до лета 2017. године.

Сам процес који се односи на упис станова у катастар непокретности, на упис постојећих станова, иде добро. У припремној фази било је уписано око 112 станова, сада је тај број на 324 од укупно 366 станова, а знамо да је ово само један од услова да би садашњи станари могли да остваре право на нов стан.

Станари ће добити нове станове по принципу замене „квадрат за квадрат“, односно добиће исту површину стана. У неким случајевима станови ће бити и већи јер су се у међувремену променили стандарди за изградњу. Ту је локална самоуправа... Односно, по овом пројекту изашло се у сусрет корисницима и власницима станова и на располагању ће им бити две опције. Прва опција је да ће они моћи да докупе вишак, односно разлику у квадратима по повлашћеној цени. То ће моћи да учине и на рате, на неки период од 20 година. Друга опција је да ће моћи да изнајмљују додатну површину, такође по повлашћеној цени.

Добра страна овог пројекта је и та што би након изградње нових зграда, након што се сруше старе зграде остао један простор, једна локација коју би град могао да искористи веома корисно. Планирано је да се на том преосталом делу парцеле изграде зграде за социјално становање и дечји вртић.

Нажалост, још увек нису потписани предуговори са власницима свих станова који су оштећени у земљотресу. У једном броју случајева није завршена оставинска расправа, негде није потпуна документација, али очекујем да се ти проблеми решавају у ходу и да се реше на време. Једино што може за сада да брине, апеловао бих на неколико корисника и власника станова да што пре нађу компромис са локалном самоуправом – како кажу, не одговара им положај новог стана – да се не би ушло у процес експропријације, који би могао, али не нужно, да успори реализацију читавог пројекта.

Реализацијом овога пројекта завршио би се и последњи велики проблем који је земљотрес нанео Краљеву 2010. године. Тада сам као новинар обишао сва подручја која је погодио земљотрес и видео све објекте који су том приликом оштећени. То су могли да виде и грађани Србије преко телевизије, али могу рећи да око камере никада није могло да пренесе колико је заиста људско страдање и колика је несрећа била у том тренутку. Зато је веома битно да донесемо овај закон да би ти људи након доста година могли да добију један пристојан простор за живот.

Напоменућу да у овом делу насеља које је оштећено у земљотресу живе некадашњи радници Магнохрома, Фабрике вагона, као и неколико ромских породица. Они су претходних деценија имали тежак животни период, односно, према њима су транзиција економског система и неуспеле приватизације биле веома сурове. Чак око 30 чланова породица које живе на овом подручју јесу корисници помоћи центра за социјални рад. Канализациона и водоводна мрежа су доста дотрајале и старе, а ниједна од ових садашњих зграда није прикључена на даљинско грејање.

Надам се да ћемо усвојити овај закон, да ће радови кренути што пре и да ћемо на тај начин омогућити да се и пројекат заврши у планираном року од пет година. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Гордана Чомић. Није ту.

Реч има народни посланик Неђо Јовановић.

НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем, председнице. Поштоване колеге народни посланици, поштовани министре, поштовани сарадници министарстава, вашег и Министарства спољних послова, у својој дискусији ћу се искључиво базирати на потврђивању споразума, односно закона о потврђивању Споразума о оснивању Фонда за западни Балкан, са Статутом који је у прилогу. Због чега? Због тога што је у Посланичкој групи СПС заузет став да је у досадашњем току расправе било превише политизовања, исувише много популизма када је у питању овај споразум и када је у питању закон којим се овај споразум потврђује. Како би се, због грађана, избегле популистичке приче и како из овог парламента не би отишла погрешна порука према грађанима, треба да посматрање овог закона којим се потврђује један овако значајан споразум сведемо на његову суштину.

Суштински циљ оснивања Фонда, не само са становишта Социјалистичке партије Србије и Министарства спољних послова као предлагача, већ и из садржине тог споразума, јесте ограничен на деловање цивилног сектора. Све док кроз ту призму посматрамо овај закон, имамо у виду да ће се на овај начин афирмисати цивилни сектор управо кроз потврђивање Споразума о Фонду за западни Балкан. На крају крајева, то потврђује садржина Споразума, који се у својој бити своди на неколико ставки, а то су културна сарадња, наука и образовање, размена младих и одрживи развој.

Свима онима који су до сада критиковали овај закон, ми у Посланичкој групи СПС, а, сигуран сам, и комплетна коалициона структура власти, велика већина у овој скупштини, треба да постави једно једноставно питање – да ли Србија треба да приступи оваквом споразуму? Несумњиво да треба.

Држава Србија има обавезу да приступи закључењу овог споразума из једноставног разлога што би, уколико ми не приступимо закључењу овог споразума, онда овај споразум Косово закључило са неким другим државама. Ако би га закључило са неким другим државама, постоји опасност да те друге државе признају Косово као државу, што нама ни у ком случају није циљ.

Према томе, постоји обавеза Републике Србије као државе да приступи закључењу овог споразума из два разлога: први разлог је заштита територије Републике Србије и њеног суверенитета, а други разлог је очување политичког процеса у коме ће се кроз један, сигурно дуг, временски период дефинисати коначан статус Косова. Све до тада ми смо дужни да поштујемо оно што се нама намеће као обавеза, а то је да поштујемо споразуме у којима ћемо афирмисати све оно што, с једне стране, подразумева заштиту интереса Србије, њеног територијалног интегритета и суверенитета, и, с друге стране, нешто што подржава политички процес коначног дефинисања статуса Косова.

Ја морам, и због вас из Министарства спољних послова, да укажем на нешто на шта до сада у овом парламенту кроз разноразне дискусије није указано, а то је да овај споразум мора да се сагледава кроз призму Резолуције 1244 Савета безбедности. Зашто? Због тога што управо ова резолуција даје одређене врсте гаранција. Тачно је да, с једне стране, сужава оквире примене Устава Републике Србије, јер постоји међународна управа над територијом Косова, али с друге стране и те како поспешује демократски начин и приступ решавању проблема Косова и његовог политичког статуса.

Због грађана и због истине, а не због популистичких прича из ове скупштине, треба нагласити још једну чињеницу, коју нико неће довести у сумњу, нити је може довести у сумњу, а то је – да је Савет безбедности хтео, у Резолуцији 1244 би већ било дефинисано питање Косова, коначног статуса. Ми управо Резолуцију 1244 морамо да чувамо као велику тековину, јер где је год Савет безбедности проналазио и препознавао да се треба нека територија дефинисати са њеним коначним статусом, то је чинио. У Резолуцији 1244 то није учињено, што значи да је то једна врста, с једне стране, уважавања Републике Србије и њених потреба за заштитом суверенитета и територијалног интегритета, а, с друге стране, то подразумева обавезу Републике Србије да се укључи у политички процес решавања Косова и његовог коначног статуса.

У том смислу, треба имати у виду, и посебно је значајно напоменути, да се у 10. тачки преамбуле Резолуције 1244 Савета безбедности истиче суверенитет и територијални интегритет тадашње Савезне Републике Југославије. А правни следбеник тадашње СРЈ је држава Србија. Ако ништа друго, онда барем то морамо имати у виду.

Даље, овде је било много критика у погледу фусноте, звездице итд., опет кроз популизам, кроз политизацију. Морамо да будемо свесни једне чињенице, која је опет неспорна, а та чињеница је да управо та фуснота и управо та звездица представљају гаранцију да се држава приликом опредељивања да уђе у закључење овог споразума определила са једним јединим циљем, а то је да Косово не може бити признато као држава, да Косово не излази из територије Републике Србије и да Косово као такво остаје под међународном управом, где се у једном политичком процесу развијају и административни апарат и безбедносне снаге које су присутне на Косову.

Све то је гаранција за заштиту српског живља на Косову, с једне стране и, с друге стране, онога на чему држава Србија од самог почетка инсистира, а то је да је борба за Косово борба до краја. Та борба до краја подразумева да Србија никада неће одустати од те територије и да држава Србија има обавезу да ту територију заштити као своју територију.

Оно што је веома важно истаћи, када говоримо о Споразуму кроз призму Резолуције 1244, јесте још једна чињеница – да је једино декларација о независности Косова од 17. фебруара 2008. године на неки начин Резолуцију 1244 погазила. Зашто? Због тога што, без обзира на разноразна тумачења експерата међународног права, морамо да имамо у виду једну чињеницу. То је чињеница да је Резолуција 1244 Савета безбедности створила једну врсту правног оквира, једну врсту устројства правног поретка, где се с једне стране појављују прелазне институције, институције у прелазном периоду (а рекли смо да тај период ни у ком случају неће бити кратак), а с друге стране признаје право држави Србији да бивствује на територији Косова, што је несумњиво тачно и на шта указују несумњиве чињенице, не само на северу Косова него генерално гледано.

У том светлу, треба имати у виду и чињеницу да и Споразум који се потврђује, не само зато што је компатибилан и што је проистекао из споразума Вишеградске групе, него због тога што даје управо све оне гаранције које су у духу гаранција из Резолуције 1244, треба да буде прихваћен. Косово са звездицом и фуснотом, како је и објаснио министар Ивица Дачић, јесте нешто што подразумева само уговорну страну, односно учесника Споразума, а ни у ком случају правног субјекта или некога ко подразумева било шта што може да се подведе под суверенитет, интегритет, самосталност или државне атрибуте. Дакле, једноставно морамо искључити једну такву предрасуду да се оваквим споразумом Косову даје било какав прерогатив државе. То апсолутно није тачно.

На крају, оно што се за нас у СПС појављује као такође јако значајно, треба истаћи да овај споразум, са свим циљевима и механизмима спровођења тог споразума, са присутним органима који ће бити устројени да би се овај споразум што лакше спровео, опет треба посматрати кроз призму Резолуције 1244. Зашто? Из једноставног разлога што Косово, са својим прелазним институцијама, апсолутно није исказало свој државни суверенитет, нема атрибуте државе. Косово има скупштину која доноси законе и подзаконске акте, али ти закони и подзаконски акти не могу ни у ком случају да доживе светло дана док не буду потврђени од специјалног изасланика секретара УН.

Дакле, мониторинг и надзор, док постоји међународна управа, јесу гарант за државу Србију да Косово није држава, и не може бити држава. На то се указује и у једној уредби УНМИК-а од 10. јуна 1999. године, по којој се законодавна и извршна власт на Косову, укључујући администрацију судства, поверава УНМИК-у. Дакле, 1999. године је већ пружена гаранција. Па, зар ми сад треба те гаранције да бацимо под ноге и кажемо – не, то за нас не важи? Апсолутно не.

Као одговорна власт, и СНС и СПС имају обавезу према држави, према грађанима, према Србима са Косова да поштују оно што су тековине Резолуције 1244 и да одговорно приступе закључењу споразума о коме ја сада дискутујем.

Због свега наведеног, Посланичка група СПС ће у дану за гласање безрезервно подржати закон и гласати за закон о потврђивању Споразума о Фонду за западни Балкан, а уверен сам да због интереса државе и грађана Србије то треба да учине сви народни посланици овог парламента. Захваљујем се.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има Александар Стевановић.

АЛЕКСАНДАР СТЕВАНОВИЋ: Уважена председнице, даме и господо народни посланици и посланице, у свом излагању бих се осврнуо укратко на два закона о којима обједињено расправљамо, што је исто једна крајње чудна појава.

На први поглед, оба зајма би деловала јако добро, као што је нпр. зајам са Абу Дабијем где имате могућност да се задужите по знатно нижим стопама него што су тренутно стопе по којима плаћамо камату на емисије државних еврообвезница. То је потпуно тачно. Међутим, проблем који се овде јавља јесте што мислим да смо прескочили једну битну ствар, а односи се на саму природу тог зајма: да ли ми тај зајам узимамо да бисмо рефинансирали претходне зајмове које смо узели у доларима – сада је доста разумно задужити се у доларима пошто је долар на релативно високом нивоу – или узимамо овај зајам да бисмо финансирали нове дугове Србије? Јер, математика коју смо ми добили јесте да ће нам се након девет месеци невиђено добре фискалне консолидације, у којој су сви проблеми нестали, до краја године испоставити неки рачуни. И, имамо једно врло чудно поклапање да је укупан износ зајма који узимамо од Арапских Емирата готово једнак дефициту који ћемо исказати на крају године.

Дакле, кључно питање због кога ми у посланичкој групи имамо скепсу у односу на нешто што би била добра ствар, да рефинансирате постојеће дугове по нижим каматама, поготово што имамо довољно дугова у доларима по вишим каматним стопама, јесте – да ли је ово ново задуживање или рефинансирање старих зајмова? То је основни проблем. На страну да ставимо те нетранспарентне аранжмане које имамо са Уједињеним Арапским Емиратима, који нам буде додатну сумњу, али то није сада предмет расправе у појединостима.

Друга ствар, код Апекс зајмова, који такође изгледају као дар са неба за мала и средња предузећа у Србији, на први поглед, оно што је мени запало за око јесте да након јако дуго година узимања Апекс зајмова, то је већ неких 15 година отприлике (ми смо сада већ у петом зајму, другу траншу овде расправљамо), имамо врло штуре, такорећи непостојеће историјске податке о ефектима. Рецимо, агент је на свом сајту, (агент је Народна банка Србије) само штуро објавио да је предвиђено да ће се од неких петсто или шестсто милиона евра (није ни битна потпуно тачна цифра, не памтим баш сваку бројку напамет као министар Вујовић), да се очекује да се отвори шест хиљада радних места. Знате, та радна места онда коштају 80.000 евра, свако од њих. Питање је, колика је ефикасност тога? Да ли смо ми то могли на неки бољи начин урадити?

Било би јако добро да имамо анализу претходних ефеката Апекс зајмова да бисмо могли у будућности много више да учинимо за наша мала и средња предузећа. На страну што постоје бољи начини како бисмо могли подржати МСП-ове а да држава буде мање инволвирана.

О предлогу гарантног фонда, који је вама добро познат, већ смо расправљали у јавности; био је чак и предлог Владе својевремено, тј. био је близу тога да постане. То је један много ефикаснији начин. Једноставно, ако имате гарантни фонд који је финансиран од стране државе, где држава гарантује, рецимо, од 25 до 75% системског ризика, ефекти су много већи него ако имате овакву кредитну шему.

Не кажем да не треба искористити све шансе које постоје, али и даље мислим да има много бољих начина како бисмо могли снизити цену финансирања за мала и средња предузећа у Србији. Један гарантни фонд, по угледу на оне који постоје нпр. у Француској, Белгији и многим земљама ЕУ, био би најбољи начин да мала и средња предузећа добију финансирање по врло разумним условима. Хвала на пажњи.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Реч има Милија Милетић, а нека се припреми Милован Бојић.

МИЛИЈА МИЛЕТИЋ: Захваљујем, уважена председнице. Поштоване колеге посланици, уважени министре, грађани Србије, ја сам Милија Милетић, долазим из најлепше општине у Србији, то је општина Сврљиг, која се налази поред најлепшег града у Србији, то је град Ниш; представљам у Скупштини Србије Уједињену сељачку странку и изабран сам са листе СНС.

Подржаћу сет свих ових предлога закона о позајмицама, где ћемо консолидовати буџет Републике Србије. Осврнућу се највише на помоћ малим и средњим предузећима, за кредитирање малих и средњих предузећа. Позивам све вас у Министарству финансија и Министарству привреде да се посебан акценат стави на југоисточну Србију и да се тамо дају много веће повољности за кредитирање малих и средњих предузећа. Мислим да ћемо на тај начин дати велику подршку развоју југоистока Србије, јер смо неколико дана уназад имали нашу владу, која је била тамо и обилазила све наше општине на југоистоку Србије. Сигуран сам да ћемо имати могућност да овим позајмицама решимо оно што је заостало и да омогућимо да се буџет консолидује.

Уједно бих искористио прилику да се захвалим Влади Републике Србије, на челу са нашим премијером господином Вучићем, у име великог броја пољопривредних пензионера – и вама, господине министре, вашим људима из Министарства финансија – на успешно завршеним преговорима са ММФ-ом о повећању пензија свих пољопривредних пензионера, а и осталих пензионера, и примања свих људи у јавном сектору за 5, 6, или 7%. Још једном, хвала.

Сигуран сам да ћемо у наредном периоду наставити да идемо узлазном линијом, са акцентом, поново кажем, на југоисток Србије, на развој југоисточне Србије. Сигуран сам да ће Развојна агенција Србије имати могућности да заједно са повољним кредитирањем и финансирањем југоисточне Србије, са посебним акцентом на општине Сврљиг, Бела Паланка, Гаџин Хан, Бабушница... Тим општинама треба помоћи и кроз мала и средња предузећа, кроз микро предузећа, кроз задругарство, јер ћемо на тај начин имати могућност да решимо проблем и развој југоисточне Србије, а то је велики проблем у целој Србији. Хвала још једном.

Дајем велику подршку и гласаћу за све ове предлоге закона које је предложила наша влада на челу са господином Вучићем.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има народни посланик Милован Бојић.

МИЛОВАН БОЈИЋ: Даме и господо народни посланици, Српска радикална странка се чврсто противи прихватању Споразума о оснивању Фонда за западни Балкан и као главни разлог истиче учешће квазидржаве Косово као чланице тог фонда за западни Балкан. Када бисмо гледали компаративне предности и недостатке, нама је тај недостатак знатно јачи и израженији у односу на све предности које таква регионална сарадња и размена доносе.

Ту, у предворју Европске уније, од стране иницијатора организовања оваквог фонда, Србију, коју су увек сматрали локомотивом која треба да повуче земље западног Балкана према Европској унији ... Сада се има разиграти сарадња Србије и квазидржаве Косово, похвалити та сарадња да је успешна, природна, да смо условљени једни на друге, па ће нас као награду једновремено примити у чланство Европске уније, као што су примили земље из Вишеградске групе.

Позитивни ефекти оваквог фонда су такође значајни. Ми, пошто смо изричито против, желимо овом приликом да их апострофирамо. Познати су они још из искуства развоја, унапређења и проширења ЕУ кроз земље Бенелукса, земље Нордијског савета, земље Вишеградске групе, и ми то поздрављамо, али овај негативан ефекат нас чини и учвршћује у уверењу да будемо против.

Иначе, Фонд за западни Балкан је прављен и конципиран по моделу Вишеградског фонда. Колико ме сећање служи, мислим да је Вишеградски фонд настао 1991. године; дао је значајан замајац просперитету и развоју земаља „Вишеградског троугла“, а касније и четвороугла. Тада је предоминантна сарадња била у области економије, енергетике и безбедности, а касније и у другим областима. Било је, сигурно, позитивних ефеката. Земље „Вишеградског четвороугла“ су постале стабилне тржишне економије, истовремено примљене у Европску унију.

Али, не заборавимо, народни посланици, када упоређујемо то, чињеницу да су се Чешка и Словачка мирно раздружиле и да је то неупоредиво са Србијом и Косовом, у било ком смислу.

С друге стране, уважени народни посланици, желим да вас подсетим, када је средином новембра месеца 2015. године потписан Споразум о оснивању Фонда за западни Балкан, у велелепном здању Министарства иностраних дела Чешке, у некадашњој Наполеоновој болници, на скупу где је главна ведета био управо Хашим Тачи, тада је Европска унија функционисала у пуном капацитету.

Данас, годину дана после, тај „миленијумски пројекат“, како га еврофанатици називају, не функционише више у пуном капацитету. Није то више она Европска унија, то је бивша Европска унија или остатак Европске уније, и нема потребе са мном полемисати на ту тему. Бруталније и још оштрије о томе говоре челници ЕУ, у првом реду председник Европског парламента, министар спољних послова најјаче чланице ЕУ, али и остали европски званичници и функционери.

Европска унија, као циљ земаља западног Балкана, а овај фонд као поспешење да се тај циљ оствари, између осталог је бивша зато што је из њеног састава иступила стална чланица Групе Г-7, групе седам индустријски најразвијенијих земаља света; подсетићу вас, поред Америке, Канаде, Јапана, Немачке, Француске, Италије – Велика Британија. Европска унија је, између осталог, бивша зато што је из њеног састава иступила једна нуклеарна сила. Европска унија је, између осталог, бивша зато што је из њеног састава иступила стална чланица Савета безбедности ОУН са правом вета. Европска унија је, између осталог, бивша зато што је из њеног састава иступила друга по снази привреда на територији ЕУ, са најразуђенијим тржиштем и најбољим могућностима за његово проширење и унапређење у европским и светским размерама.

Европска унија је, између осталог, сваког дана све више бивша због немогућности да одговори изазовима који се испред ње налазе – сетимо се мигрантске кризе, кризе еврозоне, неуједначених критеријума према трећим силама и другим субјектима. Уосталом, 2017. године биће значајни избори у значајним чланицама ЕУ, са крајње неизвесним исходом.

Уважени народни посланици, ни човечанство више није као што је било пре. Некада је човечанство изгубило глобалну противтежу, све је било у домашају једне силе и под њеним огромним утицајем на друге. Данас више нема униполарног света. Постоје и друга тржишта и сваким даном сазнајемо несвакидашње могућности њиховог проширења и унапређења.

Уважени народни посланици, камен спотицања када је ова тачка у питању јесте Косово, односно Косово и Метохија, говоримо овде у дневнополитичком саобраћају у Србији. Непотребно је да се ми овде надгорњавамо да ли ћемо Косово признати или не када овим и сличним потезима заокружујемо и последње детаље његове независности. Не можемо, уважени народни посланици, више играти са собом жмурке, без свесности игре у којој се мора бити ухваћен јер се нема иза чега сакрити.

Поштовани грађани Србије, нико није толико слеп као онај који не жели да види, или као онај коме је забрањено или наређено да жмури. Не може Уставни суд Републике Србије жмурети пред овим чињеницама, не може овакве споразуме проглашавати политичким када они пар екселанс производе правне последице и флагрантно крше Устав Републике Србије, нарушавају њену територијалну целовитост.

Плашим се да ћемо оваквим нашим чињењем или нечињењем, нашим усвајањем оваквог и сличних споразума, и тамо где се грчевито боримо – хоћу да похвалим нашу делегацију, представнике владајуће већине у Парламентарној скупштини СЕ који гледају како да блокирају учешће Косова – да ћемо данашњим усвајањем и такве шансе умањити. Бојим се да не идемо у позицију да нам Косово и Метохија све више личи на покојника, говорећи судскомедицинским речником, којем нико не жели да констатује смрт, па се онда нађе ингениозно решење да му ставимо оловку у мртвачки скупљене руке да сам потпише да је умро.

Зато је време за нову иницијативу, предах државном руководству Србије у фази ултиматума и напете политичке атмосфере, да Уставни суд поново оцени уставност и законитост оваквих споразума.

Ако већ постоји воља, а нажалост постоји, да се овај споразум прихвати (владајућа већина је комотна, може данас да прогласи и да је почетак лета), онда у оквирима сарадње кроз Фонд за западни Балкан, препоручујем им, пошто је тамо и међугранична, просветна, културна, научна сарадња, размена младих талената итд., да им кроз ову стручну и научну сарадњу сугеришу да је на Косово бачено макар петнаест тона осиромашеног уранијума и да престану да причају да је он лековит. Не, није лековит. Кроз честице и витлање кроз ваздух досеже неколико стотина километара, чак до Авијана, одакле су потекле бомбе на Србију и тадашњу Савезну Републику Југославију. Један њихов званичник из медицине, показујући апсолутно незнање када је ова тема у питању, рекао је – баш ме брига, о томе ћемо причати за четири милијарде и 45 година, рачунајући, мученик, колико је полуживот осиромашеног уранијума. А већ се навелико умире од леукемије и лимфома, и тек се очекује експлозија малигних тумора солидних органа.

Видите како лепо Српска радикална странка води рачуна о свим нашим грађанима, па и оним у нашој јужној српској покрајини. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Пре него што наставимо рад, дозволите ми да у ваше и своје име поздравим студенте Одељења за новинарство и комуникологију Факултета политичких наука Универзитета у Београду који прате данашњи рад седнице. Хвала вам.

(Војислав Шешељ: Наше време тече.)

Посланик мора да се искључи кад заврши говор. Прво, немојте да ме прекидате. Хвала што сте поздравили госте.

Друго, молим посланике да воде рачуна, кад заврше говор да притисну испред себе тастер и прекину време. Значи, није на мени да се бавим техничким питањима.

Сада реч има Јахја Фехратовић. Изволите, посланиче.

ЈАХЈА ФЕХРАТОВИЋ: Уважени председавајући, даме и господо народни посланици, поштовани предлагачи, већина предложених закона односи се на узимање зајмова и финансијских потпора ради реализације инвестиционих пројеката, односно рефинансирања постојећих кредита. Реализација развојних пројеката у највећем броју случајева спроводи се у садејству Владе, њених сектора и локалних самоуправа. Ту настају пукотине, бар у градовима Санџака, а њихов узрок су у већини случајева нехат, аљкавост, непрофесионализам или злоупотреба постојећих локалних власти. Дозволите ми да то илуструјем са неколико конкретних примера.

Године 2005. тадашњи премијер Коштуница отворио је радове на обилазници око Новог Пазара. После њега су скоро сви важнији функционери бившег режима долазили, бацали по пар лопата бетона, као тадашњи председник државе Тадић 2010. године, и изнова отварали радове, који ни данас, дванаест година после, нису одмакли од почетног стадијума. Регионални путеви Нови Пазар – Сјеница и Нови Пазар – Тутин у најгорем су стању, а више пута су одобравана средства, налажени инвеститори, обећавана њихова санација. Међутим, од тога још увек нема ништа.

Године 2015. Влада Републике Србије одобрила је средства за изградњу моста преко реке Рашке у Новом Пазару. Министрица Михајловић је присуствовала отпочетим радовима, али локална власт није обезбедила минимум увјета да се мост заврши. Дакле, воља је постојала, средства су одобрена. Неспособност локалних власти да обезбеде надзорне органе који ће пратити квалитет и динамику реализације довела је до пропадања тог пројекта.

Најсвежији пример: деоница пута Дуга Пољана – Сјеница, код Брњице, који је пре 20 дана рестауриран, изнова је кренула да се одрања; вероватно ће за пар месеци та деоница доживети нови одрон. Дакле, Влада је опет издвојила средства, радови су урађени неквалитетно, а животи грађана на овом прометном путу изнова су у опасности.

Питање инфраструктуре намерно потенцирам, јер се врло често од стране локалних власти спочитава да инвеститори у овај крај не улажу због лоше инфраструктуре; уз то се обавезно као главни кривац наводи Влада. Истина је да Влада недовољно улаже у развој овог краја и да би морала много више улагати у инфраструктуру, развој привреде и запошљавање, али је такође истина и да локалне власти злоупотребљавају и то што долази из републичких буџета и фондова. Зато је важно за све инвестиционе пројекте увести надзорне органе и додатно, из ових других зајмова, учинити напоре да се овај сиромашни и девастирани крај приближи републичком стандарду и у погледу броја запослених и увјета за долазак инвеститора.

Још један пример злоупотребе инвестиција и манипулација истим од стране локалних власти јесте у СО Тутин. Грађани Тутина 2017. године немају пијаћу воду. Текућина која стиже са централног градског водовода неретко није ни за техничку употребу. Званичне институције за проверу квалитета воде дале су оцену, цитирам: „Вода није за људску употребу“, услед чега је констатовано да је већина обољења с подручја Тутина изазвана конзумирањем загађене воде. У овом крају са стопом сиромаштва преко 66%, људи често нису у могућности да купују пијаћу воду.

Три пута је Влада Луксембурга издвајала средства да се реконструира тај водовод, а позамашна ставка у буџету СО Тутин годинама уназад такође се тиче изградње нових филтерских постројења. Немам податке да ли је Влада издвајала средства за овај водовод. Ако није, онда је то срећа, јер су све ове донације нестале без трага, а грађани и даље немају пијаћу воду.

Зато је неопходно да за подручје Санџака и све остале градове појачате пројекте који ће грађанима обезбедити минимум увјета за нормалан живот, али и да за сваки пројекат обезбедите надзор реализације.

С друге стране, та подручја су константно у проблему услед постојања великог броја бујичних потока, речица, река. На одбрани од њих не ради се ништа. Истодобно, имамо сталну опасност од епидемија које могу бити катастрофалних последица. Депонија смећа Голо брдо у Новом Пазару није изграђена по прописима, и још се не ради да се иста санира, услед чега је флора и фауна на том потезу већ доживела мутације.

Још стравичнији је пример некултивиране депоније на магистралном путу Сјеница – Нова Варош, у средишту планине Златар и недалеко од кањона Увца, природног станишта ендемске врсте белоглавог супа. Уместо да се негују, бисери наше природе и подручја ваздушних бања користе се да угрозимо властите и животе своје деце. Зато би било важно да се из овог зајма и других зајмова који се тичу пројеката заштите природне средине и од еколошких катастрофа предвиде средства за санацију депонија у санџачким градовима и очување еколошке средине. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Реч има народни посланик Верољуб Арсић.

ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Даме и господо народни посланици, господине министре, ја ћу се мало више бавити овим финансијским законима зато што сам видео овде велике експлозије одушевљења припадника бившег режима када смо утврђивали јавни дуг Републике Србије, па су можда мало и злоупотребили у одређеним тренуцима то што господин Вујовић тад није био министар и не зна све податке; он барата цифрама, али не зна како су цифре настајале.

По тим истим подацима на које се моје колеге из бившег режима позивају, Србија је 31. јула 2012. године имала спољни дуг 7.393.448.000 евра. Јавни дуг, причам о спољном јавном дугу, не о унутрашњем, износио је 43%, у доларима, што је износило тада 3.179.182.640 долара, тачно у цифру. Само на курсним разликама, бивши режим је оставио новим владама дуг од 476.877.396 долара или, да преведем, скоро 2% БДП-а Републике Србије.

Господине министре, неће да буду искрени, да кажу које су камате на њихове кредите које је Република Србија подизала и како су, у ствари, они ти који су узели грађанима Србије, пензионерима, пензије, а не Влада Александра Вучића.

Знате, на примерима, рецимо, „Сартида“ јасно се види када неко нешто не ствара, како се лако тог одриче и поклања. Тако они нису водили рачуна ни о државним предузећима, вратићемо се мало и на то, јер ћу да се бавим узроцима доношења овог закона о задужењу.

Имали смо ситуације да су нека наша јавна предузећа морала да се задужују на тржишту, из разних политичких и других разлога. То је, рецимо, „Србијагас“ имао, пазите: кредит који је подигнут 24. септембра 2009. године у износу од 50 милиона евра са каматом 4,80%; па онда имате „Србијагас“, 24. септембра 2009. године, 120 милиона са истом каматом; па онда 22. јуна 2011. године, „Србијагас“, 45 милиона са 4,19%; па онда, „Србијагас“ се задужио 22. јуна 2011. године, са 4,19%, на 40 милиона; па имате 22. јуна 2011. године на 40 милиона, 4,19%, нови дуг, да не набрајам, мало је дужи списак.

Знате зашто се „Србијагас“ задуживао­­? Зато што, по два основа, одређени корисници нису измиривали обавезе према „Србијагасу“. Једно су локалне самоуправе које су користиле тај гас за даљинско грејање. Увек је образложење представника бившег режима било да гас не може да се обустави локалним самоуправама зато што ће највише да трпе грађани, остаће без грејања, биће угрожено њихово здравље, живот итд., што јесте тачно, али што не кажу зашто је до тога дошло? У највећем броју случајева, преко 90%, корисници услуга даљинског грејања су измирили своје обавезе према топлификацији, али је бивши режим, уместо да плати гас „Србијагасу“, то поделио на плате, највише директорске.

Други највећи дужници „Србијагаса“ су била предузећа у реструктурирању, имате „Азотару“, „Тигар“, „Трајал“, „Крушик“ Ваљево. Има их пуно. Што не кажу разлоге зашто ту нису измириване обавезе према „Србијагасу“, односно према испорученој енергији? Зато што је то, по мени, највећа срамота коју један руководилац може да уради, а то је – уместо да зарађује новац и врши реструктурирање предузећа и оспособи их за рад и даљу успешну приватизацију, директори из бившег режима, које је именовала Влада Мирка Цветковића и ДС, такмичили су се не у резултатима рада, не у резултатима како да унапреде производњу, него у томе ко ће да купи скупљи и бољи аутомобил из буџета Републике Србије, односно од грађана Републике Србије. Да ли треба те податке да читам?

Идемо даље. Било је овде прича о „Ер Србији“, па кукања како ми нешто поклањамо „Етихаду“, како је то неуспешно предузеће, како бележи губитке, како је то највећи промашај Владе Александра Вучића. Ево, овако то изгледа, када су они водили тадашњи „Јат“ (сада „Ер Србија“): 21. септембра 2010. године – 20 милиона евра, са каматом 3,95%; па онда, 21. септембра 2010. године, значи у истом дану, још 20 милиона евра, са 3,9% и тромесечним еурибором; па онда, истог дана, исте године – 4.750.000 евра, 3,95%; па онда, истог дана, исте године – 4.750.000, 3,95%; онда, истог дана, још милион евра, са истом каматом; па још милион евра, са истом каматом; па 16. јануара 2012. године – десет милиона евра, са каматом 5,25%; па онда, 20. децембра 2012. године, због обавеза, још десет милиона евра.

Зашто припадници бившег режима не кажу да је „Јат“ тада имао у својој флоти седам млазних авиона, а да су само три била у летном стању? Постављам питање, где сте потрошили тај новац, где је тај новац отишао? Зашто је Србија преузела... Односно, грађани Републике Србије су преузели ове дугове. То су ваши дугови. То је то нарастање јавног дуга.

А да видите како је то изгледало са буџетом Републике Србије. Имате један, по мени јако занимљив, леп кредит, јако повољан, са ЕБРД: дата сагласност 22. септембра 2009. године, на 150 милиона евра, са 1% камате, увећано за шестомесечни еурибор. Изузетан кредит. Каже, Коридор 10, 2009. године. Шта сте радили три године? Где вам је тај Коридор 10? Где су вам ти стелт путеви, где су вам ти стелт мостови?

Није то крај, има још, даме и господо посланици. Коридор 10, Република Србија – 23. октобар, 340 милиона евра, 2,48%. То је оних чувених пет километара ауто-пута код Прешева. Толико су урадили од ауто-путева.

То су програмски зајмови. Немам ништа против, међутим, имате овако: покривање дневне ликвидности буџета Републике Србије, 20. априла 2010. године, рецимо, „Војвођанска банка“ – 20 милиона, камата 4,3%; па онда имате „Ерсте банку“, исто 20. априла – 40 милиона евра, иста камата, 4,25%; па онда истог дана – 100 милиона евра, са каматом 4,35%.

Пазите сада како су располагали пензијама и како су обезбеђивали средства својим нерадом. Имате овде опет Коридор 10, ауто-пут Е-80, 265 милиона евра. Ни пројекат нисте урадили.

Онда имамо класична задужења. Пазите, јако занимљиве камате, каже: „Банка Интеза“, 14. децембра 2010. године (то је већ потрошен новац), 39 милиона евра; па „Рајфајзен банка“ – 39 милиона евра, са каматом 5,3%; па „Уникредит банка“ – 46.600.000, 14. децембра, камата 5,3%; „Хипо Алпе Адриа банка“ – 20 милиона, иста камата; „Нова кредитна банка Марибор“ – 20 милиона; „Војвођанска банка“ – 20; „Марибор“ – 10; „ЕФГ банка“ – 20 милиона; „НЛБ банка“ – 10 милиона итд.

Видите колики је био кредитни рејтинг државе коју су водили Мирко Цветковић и Демократска странка. Данас Пера ложач у Србији има бољи кредитни рејтинг него што је имала Србија када су је ови водили. О томе се ради.

А то како су трошили новац... Имате, рецимо, један јако занимљив зајам, каже овако: од ЕБРД, пет милиона евра, који носи назив Пројекат осигурања ризика у случају елементарних непогода, донет 12. јула 2011. године. Ја сад постављам питање – где вам је тај пројекат, људи? Требао нам је 2014. године, требао је за 75% Републике Србије. Пројекта нема. И ако га има, неупотребљив је, јер су пронашли начин како да извуку новац за нешто неупотребљиво што ће да увале Републици Србији. Тако је то радио бивши режим.

Како то изгледа данас? Само да вас подсетим, 2011. и 2012. године Република Србија се, за време режима ДС и Мирка Цветковића, задуживала овако: на динарске хартије од вредности, са роком доспећа шест месеци, 11%. Знате колико је данас? Пет процената. Када су у питању хартије од вредности индексиране у еврима, вредност је била 7%, а данас је, знате која – 1,18. Знате ли која је била за еврообвезнице 2012. године? Камата је опет била 7%, а данас је 2,25%.

Зашто све ове податке говорим? Зато што они који се наводно брину о пензијама и платама у јавном сектору неће да схвате, не желе да схвате шта је то обрнут смер, о чему је причао премијер.

Када се задужујете, морате да водите рачуна о вашем бруто производу и морате да водите рачуна о камати. Камата никако не сме да буде већа од раста бруто производа на територији Републике Србије. А до 2012. године смо се задуживали иако смо имали негативан раст бруто производа, односно били смо у минусу. И, да је то тако... Статистичким подацима можемо сви да баратамо; свестан сам тога да увек постоји сумња да неки податак може да буде искривљен или злоупотребљен, али подаци које добијате са финансијског тржишта од оних који одлучују хоће ли вама дати новац или не, колики је њихов ризик да им тај новац неће бити враћен или ће им бити враћен у року или са закашњењем, ти подаци су неумољиви, а њихови критеријуми су најстрожи.

То показује колико је данас Србија поштована, и у финансијском смислу и због правне сигурности, зато што сада подижемо неупоредиво јефтиније кредите да бисмо враћали неупоредиво скупље које нам је оставио бивши режим.

Знате, господине министре, они имају обичај да своје заслуге које су лоше приписују другима. У животињском свету постоји једна птица која своје јаје снесе у гнездо друге птице, зове се кукавица. Мислим да вам ова метафора говори све.

ПРЕДСЕДНИК: Изволите. Реч има народни посланик Татјана Мацура, повреда Пословника.

ТАТЈАНА МАЦУРА: Јавила сам се за повреду Пословника, члан 106. став 1. и члан 108. став 1. У малопређашњем излагању које смо слушали, а трајало је више од петнаест минута, говорник није говорио ни о једној од тачака, односно обједињених тачака које су стављене на дневни ред.

Да вас подсетим, 25. октобра нам је достављен дневни ред; једном вештом манипулацијом дошли смо до тога да се о тачкама 3–8. расправља обједињено, иако те тачке међусобно нису довољно добро повезане. Међутим, претходни говорник је успео да прошири чак и то широко виђење обједињених тачака дневног реда и да злоупотреби време које припада његовој посланичкој групи. Говорио је све време о претходном режиму, али ја сада не знам да ли мисли на претходни режим, у ком је и његова посланичка група учествовала, или мисли на претходни претходни режим, тако да из те расправе која је трајала више од петнаест минута, из његовог излагања нисам могла да закључим о ком је режиму тачно говорио.

На члан 108. став 1. сам се осврнула из простог разлога што он каже да се о реду на седници Народне скупштине стара председница Народне скупштине. Не знам да ли ви нисте слушали ових петнаест минута излагање, али сам сигурна – да сте слушали, приметили бисте да се овде уопште није говорило о ономе што је тема дневног реда.

ПРЕДСЕДНИК: За разлику од посланика који излазе када год заврше свој говор или неко из њихове посланичке групе, ја сам дужна да слушам када сам у сали, тако да сам слушала.

Сачекаћу ја да се оне испричају, ишћаскају итд., није проблем.

Да ли сте завршиле?

Мени није јасно, само да бих правилно могла да вам дам одговор, да ли је вама проблем на који се режим односило, пошто је то био део вашег излагања, а од тога зависи да ли ћу дати реч следећем говорнику, који се препознао, или вам је проблем тема, пошто сте више говорили на који се режим то односило?

ТАТЈАНА МАЦУРА: Постоје обе ствари које су употребљене. Значи, осим што говорник није говорио … (Искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДНИК: Разумела сам. Све је у реду.

(Татјана Мацура: Укључите ми микрофон.)

Боже! Добро, све је у реду.

(Татјана Мацура: На шта ово личи, да ми не допустите да завршим? Укључите ми микрофон.)

Добро. Схватила сам тактику, да стално све обесмишљавате, да вређате председника итд., то сам схватила и пре неколико седница. Нећете ме изнервирати, а ви обесмишљавајте рад парламента колико год желите, то је ваше право, право политичке борбе.

Значи, шеф Посланичке групе ДС сматра да се односило на њих, то је део одговора на ваше питање, те ћу му дати кратку реплику,

А остало, да ли је посланик говорио о теми или није говорио о теми – говорио је савршено о теми и на тему, зависи како се граматички то каже.

ГОРАН ЋИРИЋ: Пошто сте ви, госпођо председнице, поменули шта би требало да буде основа ове реплике, ја ћу вам рећи. Поменута је Демократска странка, и то два или три пута, а ја сам овлашћени представник Демократске странке. Нисам се препознао у том бившем режиму, пошто је бивши режим и претходна влада и она пре ње, три владе су прошле од владе Демократске странке.

Дакле, пошто је поменута Демократска странка, желим да поновим нешто што смо поменули у начелној расправи и на почетку ове скупштине и овог заседања, а то је да је потребно говорити о чињеницама. Овде смо чули велики број, помињан је и директор „Србијагаса“, помињани су и коридори и неки министри који су се бавили тим пословима, а најмање је било речи или уопште није било речи о поменутим законима.

Мислим да је важно прихватити нешто што је чињеница. У мају месецу 2012. године јавни дуг је износио 14,8 милијарди. (Ово је папир који то доказује, јер то можете да скинете са сајта Управе за јавни дуг.) Учешће јавног дуга у бруто друштвеном производу је износило 48%. Тачно је да је у том тренутку премашена законска цифра од 45% што се тиче учешћа јавног дуга у бруто друштвеном производу.

Данас јавни дуг износи 24,2 милијарде, што значи да са овим новим задужењима можемо да дођемо близу 25. То значи да смо за ове четири године дуплирали дуг. Не дуплирали, са 15 милијарди дошли смо на скоро 25; десет милијарди задужења и ове, и претходне и оне пре владе, коју чини управо ова владајућа коалиција.

То су чињенице, уз чињеницу да је сада учешће јавног дуга у бруто друштвеном производу 72%.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала, посланиче.

Сагласно члану 27. и члану 87. ст. 2. и 3. Пословника, обавештавам вас да ћемо данас радити и после 18 часова.

Желите да одговорите? Два минута.

ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Наравно, јер је износио суве чињенице, а не неке цифре и податке, прво то.

Друга ствар, за оне који нису живели у парламенту, требало би да знају да сам се бавио узроцима новог задужења Републике Србије и да је то у теми дневног реда.

А о томе колико треба веровати Демократској странци и њиховом овлашћеном представнику говори само чињеница да је за целих десет процентних поена смањио јавни дуг 2012. године који нам је остављен. Није 46, него 56%. Још 2011. године сте имали 46. Толико о томе.

Када се хвали како су 2001. године, када су дошли на власт, имали јавни дуг петнаест милијарди долара или марака и смањили на пет, што не каже да смо дуговали као СФРЈ петнаест милијарди марака или долара, да су сецесију претворили у сукцесију и прихватили дуг у износу од 30% СФРЈ? Ништа нису смањили. Ништа. Само је дуг распоређен према републикама. Што то не кажете?

Како баратају цифрама, како окрећу, зато сам и говорио о статистичким подацима. Бившем директору „Поште Србије“, који је изгубио посао са „Инфостаном“ у Београду... Милион корисника месечно сте уступили приватницима! Бившем директору „Поште Србије“, који је, даме и господо, направио поштански центар у Београду који превазилази потребе и СФРЈ по димензијама, да би био продат приватној компанији по нижој цени него што је плаћен тај објекат!

Па, вама ништа више не верујем. Ни ја, ни грађани. То видите на изборима. Нису вам пензије смањене после ових избора, смањене су пре ових избора, и опет имате мање гласова. Запитајте се шта радите.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала, посланиче.

Реч има народни посланик Горан Ћирић.

Бранка Стаменковић, изволите.

БРАНКА СТАМЕНКОВИЋ: Повреда Пословника, члан 87. став 2. Пре претходног говорника сте нас обавестили да ће Народна скупштина продужити рад након 18 часова, као што сте нас обавестили сваки пут од када је почело ово редовно заседање 4. октобра. Још није била ниједна седница да смо радили онако како став 1. прописује, а то је од 10 до 18 часова. То је у реду, пошто члан 2. вама даје право да продужите рад и најавите на време, али истовремено каже – ако за то постоје оправдани разлози, које председник Народне скупштине саопштава народним посланицима.

Молим вас да нам саопштите те оправдане разлоге пошто то нисте до сада урадили ни за једну претходну седницу, па ни за ову. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала вама.

Реч има народни посланик Горан Ћирић, реплика, па онда Славиша Ристић.

ГОРАН ЋИРИЋ: По старом лошем обичају, када нема аргумената, онда се креће у личне увреде, али ја ћу говорити језиком аргумената.

Дакле, да, у мају месецу 2012. године, 48% учешће јавног дуга, премашено 45% и, о томе смо говорили, била је законска обавеза Владе, које год, да на првом следећем представљању и предлагању буџета Народној скупштини Републике Србије, а то је био децембар 2012. године, пред 2013. годину, представи предлог мера за смањење јавног дуга и учешћа јавног дуга изнад 45%. То нисмо имали у протекле четири године.

Пошто је помињана и „Пошта Србије“, мислим да је важно рећи (то најбоље знају упошљени у „Пошти Србије“) да је пројекат о коме се размишљало, изградња главних поштанских центара не само у Београду, него и у Нишу, Новом Саду, нешто што је отворило могућности за развој једне индустрије, поштанске индустрије, коју многи сматрају застарелом. Тиме што се смањује број писама у токовима због електронске модернизације и развојa и-гавермента (*e-Government*), електронске трговине и логистичких сервиса, приступљено је том пројекту и тај пројекат је, на срећу свих пошта, али, сигуран сам, и грађана Србије, завршен и реализован.

Нити је било намера за продају, нити је то могуће урадити, јер у „Пошти Србије“ имамо органе као што су Надзорни одбор и Извршни одбор, директора, који одлучују о пословним пројектима, тако да ниједан појединац не може да управља имовином која је државна. Дакле, имамо актуелан Закон о средствима у својини Републике Србије, имамо актуелне законе о имовини, и то просто није могуће отуђити.

Истине ради, ово сам морао да кажем.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем, посланиче.

Реч има народни посланик Бранка Стаменковић. Изволите.

БРАНКА СТАМЕНКОВИЋ: Хвала. Повреда Пословника, члан 103. став 5: „Ако сматра да повреда није учињена, председник Народне скупштине је дужан да да објашњење, а уколико сматра да је повреда учињена, председник Народне скупштине је дужан да учињену повреду отклони.“

Малопре сам рекламирала Пословник, члан 87. став 2. Нисте дали објашњење и оправдане разлоге. Ви сте оћутали моју повреду Пословника. Нити сте признали да сте направили грешку, нити сте дали објашњење за које сам молила. Ја вас молим да се држимо Пословника.

То објашњење зашто нон-стоп радимо дуже од оног што је Пословником прописано, ако не нама народним посланицима, дугујете радницима који раде у овој скупштини, који на посао долазе у шест ујутру и морају да остану до краја заседања. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Гледала сам ваш спот. Ако је то био циљ да кажете, онда у реду, нећу вас казнити, пошто злоупотребљавате могућност повреде Пословника. Ако је то био циљ …

(Бранка Стаменковић: Дајте ми објашњење зашто ми …)

Ништа на силу.

Реч има народни посланик Славиша Ристић. Нека се припреми Горан Јешић. Изволите.

Хвала вам. Гледала сам спотове и то... Ако вас то бескрајно забавља, онда у реду.

СЛАВИША РИСТИЋ: Хвала, председнице. Уважени народни посланици, ја ћу у овом кратком времену (колико сам схватио, имам око три минута) пре свега да се осврнем на предлог закона о потврђивању споразума за западни Балкан, уз све уважавање ове теме о кредитима и задуживању државе. Знате како, ако се држава презадужи или ако се домаћин у кући презадужи, има шансе да будуће генерације, да њихова деца изведу земљу из дужничког ропства, или кућу, али ако дате и предате део територије, ако предамо нашу Аутономну Покрајину Косово и Метохију, онда је заиста то касно.

Чини ми се да смо све ово време, нарочито прошле среде, имали прилику да чујемо представнике садашње и бивше владе поводом тога ко је више споразума потписао у Бриселу. Нисам схватио да ли су се тиме хвалили или су кудили једни друге. Најмање се говорило о предлогу овог закона. Уколико га овај парламент буде ратификовао, уколико буде донет тај закон, то ће заиста бити директно признање независности Косова. Рећи ћу зашто.

До сада смо имали споразуме у Бриселу. Ова скупштина је имала прилике да само саслуша извештај наших преговарача и да гласа о томе, али никада се до сада није десило, нисмо имали случај да парламент доноси закон о једном споразуму у коме је једна од уговорних страна тзв. држава Косово.

Молим вас, да завршим само, молим вас.

Дакле, до сада смо имали потписивање и парафирање противуставних и противдржавних споразума у Бриселу. Дакле, до сада смо имали издају земље у Бриселу. Уколико народни посланици гласају за овај закон, имаћемо издају у Београду, главном граду Републике Србије, и директну издају у овом парламенту. Зато вас молим, поштовани народни посланици, да оставимо суду историје и судовима ове земље да суде о томе шта је са бриселским споразумима, које су последице бриселских споразума, али немојте да дозволимо да парламент државе Србије учествује у издаји земље.

Зато вас позивам све, нарочито посланике скупштинске већине, да се овога пута у дану за гласање оглуше о звонце које ће добити са командног места и не гласају за акт издаје земље. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Верољуб Арсић): Реч има народни посланик Александар Мартиновић, по Пословнику. Изволите.

АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Даме и господо народни посланици, грубо је повређено достојанство Народне скупштине зато што нико овде нема намеру да изда Републику Србију и нико нема намеру да, нити директно нити индиректно, призна да је АП Косово и Метохија било каква држава.

Господин Ристић је рекао једну невероватну ствар, да је ово први закон о ратификацији једног међународног споразума где се помиње Косово. Господине Ристићу, 2006. године…

(Председавајући: Молим вас, без личног обраћања. Подсетите мене.)

Извињавам се, господине Арсићу. Ево, обратићу се вама.

Дакле, 2006. године, ви се тога добро сећате, Народна скупштина Републике Србије је ратификовала тзв. ЦЕФТА споразум, 2006. године, када је странка господина Ристића – додуше, не знам да ли још тој странци припада или не, али то сад и није толико битно – закључила ЦЕФТА споразум. Крајем 2006. године тај ЦЕФТА споразум дошао је у Народну скупштину Републике Србије. Једна од страна уговорница је била Косово–УНМИК.

Па, како то 2006. године, господине Ристићу, ви и Демократска странка Србије нисте издали Републику Србију, а сада ми који ћемо да гласамо за то да се формира фонд за западни Балкан, са декларацијом коју смо приложили уз овај споразум, да за нас Косово и Метохија није независна држава него саставни део Републике Србије, сада ћемо ми, наводно, у 2016. години да издамо Републику Србију?

Је ли то можда зато што сте ви 2006. године били функционер Демократске странке Србије на Косову и Метохији – ако се не варам, били сте председник општине – па кад сте на власти и потпишете неки споразум са тзв. Косовом, онда нисте велеиздајник, а кад више нисте председник општине, онда се одједанпут бринете за интересе Србије и Срба са Косова и Метохије?

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Мартиновићу, сматрам да Пословник…

Не тражите да се гласа? (Не.)

(Славиша Ристић: Директно сам поменут.)

Господине Ристићу, немате право зато што је он рекламирао повреду Пословника. Добио је реч по основу повреде Пословника.

(Славиша Ристић: Реплика, директно сам поменут.)

Нема везе, нисам ја то правило установио. Нема реплике на рекламирање повреде Пословника, заиста.

Иначе, јако добро се сећам и 2006. године и ЦЕФТА споразума и ко је био потписник.

Одговарам Мартиновићу, пошто ме је питао да ли се сећам. Одговорио сам му да се сећам.

(Славиша Ристић: Укључили сте себи микрофон и говорите ви и Мартиновић.)

Реч има народни посланик Горан Јешић, а нека се припреми народни посланик Ђорђе Милићевић.

ГОРАН ЈЕШИЋ: Поштовани председавајући, морам да вам помогнем, али нисам чуо који је члан Пословника рекламирао господин Мартиновић малопре, али нема везе.

Господине министре, пред нама је закон... Ово је у месец дана, колико ефективно ради овај парламент, ко зна који пут, пети или шести пут, да долазимо са темом – или узимамо паре јединицама локалне самоуправе, или продужавамо кредит тако што ћемо да покажемо да нисмо способни да завршимо пројекат па ћемо платити ону чувену интеркаларну камату коју сте нам објашњавали овде. Данас долазимо са сетом закона о задуживању.

Ја ћу се задржати само на овом зајму, како се он тумачи, од милијарду долара позајмице арапског фонда. Он је у бити у текстуалном делу готово идентичан са законом који је најавио и неко писмо о намерама још 28. марта 2013. године у Абу Дабију потписао Млађан Динкић, тадашњи министар, с тим што је то био наменски кредит, у висини од сто милиона долара, исто индексиран у дирхамима.

Оно што мене брине у свим овим задуживањима (то је оно што смо причали прошли пут овде), то је да сем код овог кредита где сте ви гарант да ћете да повучете средства у овим ануитетима који вам долазе и да решавате проблеме са буџетским дефицитом, у осталим задужењима која имамо, имамо стално тај проблем.

Хоћу да вас подсетим на то задужење из 2013. године, односно потписано писмо о намерама са истим тим фондом чији уговор данас имамо овде. Потпуно идентичан текст, кажем још једном, само што у овом тексту данас имамо могућност да ви поднесете захтев, како сте објашњавали, и добијете траншу пара, а код овог имамо пројектно финансирање, што је очигледно комплексније за ову администрацију и прави проблем са оном интеркаларном каматом. Пошто смо малопре чули од представника садашњег и бившег режима како су камате биле више, молим вас, када будете имали припрему за посланички клуб, да објасните и која је цена капитала била тада. У том кредиту из 2014. године је била већа цена капитала него што је у овом кредиту данас, што доказује да то не зависи само од домаће администрације.

Молим вас да се фокусирамо на тај кредит. Министар Динкић је отишао 28. марта у Абу Даби, по налогу тадашњег првог потпредседника Владе, и потписао уговор у висини, у писму о намерама, од 400 милиона долара, са циљем да ће тих 400 милиона долара Развојног фонда Абу Дабија и 400 милиона долара инвестиције „Ал Дахре“ обезбедити укупно 800 милиона долара инвестиција у српску пољопривреду. Након тога се десило – ништа. Годину дана је прошло, од 28. марта 2013. до 6. марта 2014. године, када је у овај парламент дошао закон да ратификујемо посебан кредит од истог фонда, али наменски, за наводњавање. Кажем још једном, потпуно два идентична текста, с тим што овде имамо пројектно финансирање као у неким другим законима.

Оно што је тада уследило, почела је интензивна акција од стране разних министарстава. Покушали су да се након ратификације уговора обезбеде пројекти којима ћемо та средства повући, да не бисмо платити ту интеркаларну камату и да би се нешто урадило с тим средствима. До данашњег дана, а тај кредит истиче за годину и два месеца (крајњи рок за повлачење тих сто милиона долара је 2017. година), нисмо повукли ни један једини динар! Од истог тог фонда.

Помињали сте интеркаларну камату. Она је 0,5%, као и у већини осталих кредита којима смо се задуживали.

Како је то изгледало? Оде министар, по налогу председника Владе или првог потпредседника Владе, који има најбољег пријатеља у Абу Дабију, потпише писмо о намерама, 2013. године. Онда тек за годину дана дође тај документ у овај парламент, 2014. Онда ми ратификујемо уговор, а тек онда крећемо да обезбеђујемо пројекте, пошто немамо појма шта ћемо да финансирамо. Онда, 28. августа, четири или пет месеци после тога, шаље се упит „Србијаводама“ и „Водама Војводине“ да уопште доставе документацију, да покушају да спреме пројекте за кредит који већ тече. Па онда у септембру (25. 9. 2014. године) Влада закључком обавезује јединице за спровођење и развој тих пројеката. Онда прође још месец дана па се упути писмо јавним предузећима „Воде Војводине“ и „Србијаводе“, тражи се пројектна документација, која ни у најбољем случају, нажалост, не постоји у „Србијаводама“, а постоји у „Водама Војводине“. Онда се 30. 9. 2014. године, после месец дана, направи састанак у кабинету председника Владе Републике Србије, па се формирају листе приоритета, па се изабере комисија која ће то да ради. Тако то траје до 13. 7. 2016. године, када је одржан последњи састанак, где су опет неки представници обишли хидросистем који је намењен за финансирање Кула – Мали Иђош.

У међувремену је из сопствених средстава Јавно предузеће „Воде Војводине“ изградило хидросистем, за њега више не можемо да аплицирамо. Вртимо и трошимо време, свесни да ћемо потрошити време и да нећемо реализовати кредит, а платићемо интеркаларну камату за тај кредит. То је тај, од истог фонда, кредит од сто милиона долара.

Ви мене можете да убеђујете да ћемо ми наменске кредите трошити како треба. Ја вам кажем да нисмо. Пре две или три недеље, када смо дискутовали овде, установили смо да смо од 1. децембра 2013. године до данас заједно платили 29 милиона интеркаларних камата, односно за грађане – платили смо камате на кредите које нисмо повукли.

Што се тиче овог кредита од милијарду који данас имамо овде, верујем вам да ће бити потрошен и повучен у року. Знајући колико сте ви озбиљан економиста, верујем да ће се то десити. Али, стално вртимо исту причу; данас опет имамо дебату овде да ли смо ми у сјајној финансијској ситуацији, да ли ћемо пустити повећање плата или ћемо оно умањење релаксирати тако што ћемо за неки проценат повећати пензије и плате, у каквој смо финансијској ситуацији. Ви сте нам то јасно рекли на протеклих неколико састанака са нама овде у парламенту.

Али, оно што јесте проблем и у закону из 2014. године, а и у овом закону – нисте нам појаснили, а на томе је господин Ћирић инсистирао – то је оно, дефакто, хипотекарно заложно право које ми дајемо као гарант за овај кредит, што сте рекли да се неће десити никада, да ни ова зграда парламента не буде сутра наплаћена уколико не вратимо ова средства.

Још једна ствар која је јако важна, хоћемо да инсистирамо на томе. Верујем да ћете се ви с тим појавити у парламенту пред нама. То је на основу Закона о буџетском систему, члан 27е, фискална правила, став 4, и члан 12. истог закона, каже следеће: „Уколико дуг општег нивоа државе, без дуга по основу реституције, пређе 45% БДП, Влада је дужна да Народној скупштини заједно са буџетом за наредну годину поднесе и програм за смањење дуга у односу на БДП.“

Очекујем од вас да у тренутку када се појавите са буџетом испоштујете овај Закон о буџетском систему, да тада дебатујемо и да нам кажете како ћемо изаћи из овог проблема у који смо сви заједно ушли.

Дефакто су ствари јасне. Немам потребу да објашњавам представнику садашњег режима, или бившег режима, како већ господин Арсић назива чланове опозиције, да 20. 12. 2012. године Демократска странка није могла потписати кредит за зајам. Сматрам да је то био лапсус и грешка.

Одговорност је заједничка у овоме, те вас молим да убудуће када се размишља о задуживању пре тога натерате, као главни и одговорни човек у Влади за фискалну политику, све оне који имају намеру да се задужују да прво имају комплетирану документацију, завршену експропријацију и да могу та средства која ви уговорите да пласирају за наменске пројекте. А не да у протекле три године – амнестирао сам вас за 2012. годину иако не би требало – платимо 30 милиона еура интеркаларних камата за нешто што нисмо урадили.

Још једна ствар, можда није тема овде... Када погледамо, а помињана су јавна предузећа, ми стално причамо о уштедама; ви кажете, у првом дану када сте нам образлагали – ово је награда за наш рад... Цитирам вас – овај кредит је награда за наш рад, за то што смо смањили плате и пензије, ово је награда за наш рад. Ја бих вас подржао да сте реформисали јавна предузећа, да смо помињану „Азотару“ довели у ред, да нисмо опет упумпали паре у РТБ Бор и да оно колико ћемо дати ове године за Бор износи отприлике као увећање пензија које сте предвидели ове године. Хајде да се дохватимо оних највећих проблема којима треба да се бавимо, а то су јавна предузећа, која су пуно већи проблем него администрација и плате и пензије. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Пре него што вам дам реч, господине министре, само да неке недоумице решим колеги Јешићу.

Када кажем „бивши режим“, то се односи на посланике који су били на власти и изгубили власт, и нема ту дискусије из ког дела се односи.

Исто тако, да вам скренем пажњу, мада ми то није обавеза, да се у српском језику и на српском валута ЕУ изговара „евро“. То да научите. Немам ништа против да говорите језицима националних мањина, али бар нам реците да вам обезбедимо преводиоца.

Реч има министар др Душан Вујовић.

ДУШАН ВУЈОВИЋ: Хвала лепо. Ми смо већ доста причали о овим зајмовима, видим да ћемо морати многе ствари и даље да разјашњавамо. Мислим да је важно да се разумемо, није важно колико пута морамо да отварамо исте теме.

Значи, прво, дозволите ми да кажем да право стање дуга... Ја сам први пут изабран у Владу 27. априла 2014. године; тог дана је стање дуга било 20.595.000.000 милиона евра. То је било 27. априла 2014. године. Ове године, 30. 9, стање дуга је било 24 милијарде и 138, односно 150 са неким малим корекцијама. То је укупно 3,55 милијарди повећања. Значи, законски, од када је Влада, од када је премијер господин Вучић у два избора, дуг је порастао за 3,55 милиона евра, ни цент више.

Ако говоримо податке, дајте да говоримо податке, а ја ћу да вам кажем други, много важнији, податак: од почетка програма... Јер, не можемо ствари да сечемо како вам падне на памет и да изводите закључке, које људи слушају и потпуно су збуњени. Од почетка овог програма, тј. од 1. октобра 2014. године, када смо први пут... Премијер Вучић је саопштио у јавности основну контуру програма 20. септембра 2014. године; дотле смо дефинисали програм. Господин Крстић је поднео оставку 15. јула; 4. августа сам добио мандат од ове скупштине да будем министар финансија. Ми смо у рекордном року дефинисали програм и 1. октобра добили начелно зелено светло за тај програм. Тог дана стање дуга је било, сада ћу вам рећи тачно, 22 милијарде и 100 милиона. Од тада до данас је повећање дуга само две милијарде и педесет милиона. Само две милијарде и педесет милиона од када је почео програм.

Морамо да гледамо програм. Као што ће лекар да вам мери температуру када дођете у болницу, а не када први пут помислите да сте болесни. Дајте да будемо мало коректнији у томе о чему причамо.

Значи, од момента када смо кренули, тог момента смо кренули да говоримо о програму, о томе шта он садржи и шта радимо, од тада је дуг повећан две милијарде и педесет милиона. Од тога, имали смо дефицит на крају те године, имали смо дефицит који смо морали да финансирамо, од преко милијарде. Био је дуг опште државе од 242 милијарде на крају 2014. године, и био је дефицит од око 140 и нешто милијарди у 2015. години. Од тога, преко милијарду је отишло на финансирање дефицита, шестсто милиона су биле курсне разлике и остале ситне промене. То је оно што је трошак у повећању дуга од када је програм почео.

Анализирамо програм. Ако хоћете да кажете да је овај програм коштао десет милијарди, то је, извините, у супротности са чињеницама, што би народ рекао – неистина, тј. лаж. Немате право тако да манипулишете чињеницама. Можда је протекло и двеста милијарди па смо смањили на Париском и Лондонском клубу, где сам имао прилике да помогнем у томе, али то су све ствари које треба интерпретирати у контексту.

Од ове две милијарде ове године до сада, ових десет месеци, са данашњим даном имамо суфицит у октобру, укупно, од почетка године – 35 милијарди суфицит републичког буџета, а опште државе 15, приближно уравнотежено стање. Десет месеци. Никада нисмо имали ситуацију да имамо уравнотежени буџет после десет месеци.

Пројектујемо и даље да ћемо до краја године имати дефицит од око 2%. То је конзервативно и чини нам се да нећемо дотле добацити са све преузимањем обавеза из прошлости, преузимањем једнократних повећања пензија или других давања која ћемо имати. Према томе, то је чињеница.

Имамо простор од 80 милијарди од сада до краја године. Обично смо претходних година имали сезонско повећање. Прошле године је сезонско повећање расхода у последњем кварталу било око 35–40 милијарди. Нека буде и ове године, то оставља простор од 35, 40, 45 милијарди за преузимање дугова, али само оних који су оправдани.

Ви помињете нека предузећа; потпуно се слажем да нам је то рак-рана. То ће бити у меморандуму о економско-финансијској политици који ћемо потписати за неколико дана саопштено отворено и јасно. Имамо рокове до којих желимо то да решимо, а Фонд нас у томе подржава. Желимо да зауставимо крварење. Желимо да зауставимо да предузећа троше, да троше гас, а да га не плаћају и ништа не производе. Ако неко може да направи 50 милиона дуга за годину дана и то не може да плати, то су по раднику вртоглаве своте. Поделите то на 500 радника па ћете добити своте. Нећу да кажем, страх ме је да кажем то јавно, 100.000 евра дуга по човеку годишње. То је потпуно неоправдано. Е, то ћемо да зауставимо.

Што се тиче овог другог дела који помињете, сличност се завршава на томе што је *Abu Dhabi Development Fund* извор и једног и другог кредита. Као што је Светска банка, тј. Међународна банка за обнову и развој извор кредита, и пројектних и програмских, тако је и овде. Ту се сличност завршава.

Код пројектних кредита, потпуно сте у праву, договорена је оквирна сума од 400 милиона, отприлике 400 милиона долара, од којих је само 97 милиона начелно уговорено и скоро ништа није повучено. На нашу срећу, у том пројекту ништа није ни плаћено од камата јер је програм тако дефинисан да нас штити. Значи, каснимо. Ту се потпуно слажемо.

Ко све касни и зашто касни? Зашто смо ми пружили руку и могућност коју људи нису знали да искористе – то је, чини ми, се тема и за ову владу, и за овај парламент и за овај народ. Зашто смо ми пре тридесет година могли да испројектујемо, а данас не можемо? Ту се потпуно слажемо. Нема потребе мени то да кажете, ми то знамо савршено добро. Нама су људи говорили – урадите нешто. Ми радимо, трудимо се и још увек не успевамо.

Не знам кад истичу рокови за коришћење тих средстава. Надам се да ћемо то урадити, да ћемо их паметно употребити и направити наводњавање тамо где оно даје ефекте, а не да наводњавамо све, и тамо где су могуће две културе и тамо где нису могуће две културе. Људи нам кажу – на многим местима је довољно да узмете багере и очистите постојеће канале, нема потребе да трошите стотине милиона. Али то је део где многи причају, а јако мало раде. Према томе, порука је добра, порука је јасна. Ту је крај сличности.

Што се тиче коришћења средстава, још једном напомињем, ово су паре за подршку буџету. У том се тај темплејт уговор, који је сличан у многим деловима, у неким малим деловима је врло различит... Паре се дају; овде повлачење није проблем, овде је договорено повлачење по 200 милиона евра; прва транша до краја ове године, ако то данас и сутра ратификујемо, наредна транша најмање након шест месеци. Ми можемо и дуже да тражимо, али најмање шест месеци, значи, практично сваких шест месеци, по грубом плану: децембар, јун, децембар следеће године, јун, децембар 2018. године, и то је то, по 200 милиона. Зашто том динамиком? Зато што је то динамика у којој имамо највеће захтеве, било за плаћање камата по доларским задужењима, било за отплату главнице.

Пошто су паре дате за подршку буџету, ви можете да их користите за све легитимне расходе у буџету, укључујући плаћање камата, укључујући враћање главнице, укључујући рану отплату неких кредита. То се препушта нама. Управа за јавни дуг, господин Дрчелић је директор те управе, одлучује како ћемо најбоље да потрошимо средства. Циљ нам је да смањимо трошак дуга, циљ нам је да продужимо рочност, циљ нам је да најбоље користимо средства која имамо. Они ће предлагати како ћемо сваких 200 милиона да трошимо.

Ако, стицајем околности, буде најбоља опција да платимо само камате, онда ћемо платити само камате. Ако је најбоља опција да прерано отплатимо неки кредит, ако се појави неки други избор, па превремено отплатимо неки други кредит, наравно да ћемо то урадити. Али, то је препуштено... То је буџетска подршка, она нам даје паре рачунајући с тим да су паре сигурне кад уђу у наш трезор, не може ни цент да изађе без контроле и, друго, да ће то дати ефекте које очекујемо. Према томе, ту не би требало да има било какве дилеме.

Само да напоменем, Светска банка, Европска унија, Руска Федерација, Абу Даби фонд, сви они подразумевају да је услов давања кредита за буџетску подршку стабилна, одржива макроекономска ситуација, која се најчешће потврђује програмом Фонда, који је у току. Значи, Светска банка ће зауставити сваки програмски зајам ако је програм са Фондом због било којих разлога заустављен. Може да се да, али мора да се тражи тзв. писмо, *comfort letter*, писмо које уверава Савет директора Светске банке да та земља и даље спроводи здраву, одрживу макроекономску политику и да може да им се да зајам за структурно прилагођавање, односно *policy development*, *policy loan*, иако нема програм са Фондом. Овај зајам то подразумева. Стварно не разумем шта је ваше…

Значи, онај ко вам даје зајам за подршку буџету верује вашем буџетском процесу. Верује да ћемо ми гледати... Буџет који ћемо донети у ову скупштину до краја овог месеца, гледаће пажљиво то и рећи ће – те су паре у члану 3. предложене за гаранције и финансирање дефицита, предложена су средства, зајам по зајам.

Не знам у чему је проблем? Ви сте имали могућност да гледате прошле године све што је било предложено. Ми ћемо искористити мање од онога што је предложено. Сваки посланик има право да поставља питања, да спори нешто и да каже – користите јефтиније. Ми се стално трудимо да сваке године јефтиније то финансирамо. Ако вам покажем... Ми смо припремили слику трошка задуживања по свим рочностима, по годинама, и та крива константно пада. Значи, она сваке године, у свим рочностима, пада. Даћу вам податке па погледајте, можемо о томе да разговарамо. Да ли може боље од тога? Може.

Само да вам кажем, тржиште, укључујући наше домаће банкарско тржиште, већ позитивно реагује на остварене резултате. Данас јавна предузећа, која имају друге проблеме, своје дугове успевају да рефинансирају по каматним стопама које су три, четири, чак и више процената ниже и које су сада испод 3% захваљујући томе што је већ постигнуто у програму. Значи, „Србијагас“, ЕПС и остали код наших комерцијалних банака, уз сагласност њихових централа у иностранству, рефинансирају, пошто знају да неће наћи боље клијенте за сто, двеста и више милиона кредита. То нам дају по текућим комерцијалним условима по којима ми можемо да се задужимо на тржиштима капитала. Као што смо у ситуацији кад смо лоше радили сви трпели лош рејтинг државе, тако данас сви имају користи од овог успеха и побољшаног рејтинга, и то се већ реализује. Мислим да је јако важно да се ту разумемо.

У једом делу морам да се сложим. Ко год је овде рекао да имамо структурне проблеме – имамо структурне проблеме – да су структурни проблеми повезани са социјалним проблемима, са интересним групама, са отпорима према реформама. Ту имамо проблема. То је нешто где, у ствари, не треба да постоји политичка разлика, јер ће људи користити, они који не желе реформе ће користити процепе и политичке разлике да реформе не прихвате, одложе, опструишу и тиме произведу трошак. Разумем потребу људи да на кратак рок мисле да је задржавање њиховог радног места најважније, међутим, радно место које не ствара нову вредност није одрживо. То је реалност, то је тако, свиђало се то некоме или не. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Горан Јешић, реплика.

ГОРАН ЈЕШИЋ: Хвала, господине Арсићу. Господине министре, с пуним уважавањем овде разговарамо са вама, ако сте то приметили. Нико из Посланичке групе ДС није употребљавао ружне речи, није вас неаргументовано нападао. Када користимо податке, користимо податке искључиво када наведемо извор, а углавном су подаци са вашег сајта, из вашег министарства или нешто што сте ви изговорили овде у парламенту. Апсолутно нисмо неко ко је против реформе у овом друштву. То је прва ствар.

Молим вас само да не оптужујете нас да погрешно изврћемо, из неких ситнополитичарских разлога, тему која је врло важна за ово друштво. Када смо шеф посланичког клуба, сви моји пријатељи који су овде и ја причали, тачно смо, аргументовано причали и појашњавали заједно са вама неке ствари.

Да, ја имам критику зато што смо прошли пут имали закон о продужењу рока повлачења кредита и плаћамо интеркаларну камату на то. Ви сте то прихватили. Данас вам кажемо, спомињао сам кредит који истиче следеће године, опет ћемо да платимо неке пенале на неповучена средства, зато што се нико не бави тиме, зато што смо дали неком момку који то не зна да ради да се тиме бави. Причам о човеку који се зове Марко Благојевић. Стога вас молим, ми с пуним уважавањем с вама разговарамо, немојте нас оптуживати за било какве друге ствари.

Господине Арсићу, вама захваљујем што сте ме опоменули малопре. Ви сте мени врло симпатични; проверићу када вам је рођендан, спремићу један леп речник за вас и за мене, да поделимо заједнички, неких непознатих израза, рецимо Клајнов речник, да поделимо ви и ја заједно, али немојте да опомињете мене по том основу када седите ту. Зато нисам хтео да рекламирам Пословник. Хвала вам што сте ми дали реч.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Јешићу, увек вам стојим на располагању. Као што ви кажете да ме молите да вам не одговарам када седим овде, ја вас молим да ме не питате и не цитирате док седим овде, него када сиђем доле у клупе. Тад смо равноправни, а овако сте ви у бољем положају.

Реч има народни посланик Ђорђе Милићевић, а нека се припреми народни посланик Ненад Божић. Изволите.

ЂОРЂЕ МИЛИЋЕВИЋ: Захваљујем, господине Арсићу. Поштовани министре, поштовани представници Министарства, даме и господо народни посланици, најпре, када је реч о Споразуму о оснивању Фонда за западни Балкан, поновићу оно што је господин Јовановић врло прецизно и јасно рекао у свом излагању.

Дакле, овај фонд и овај споразум се не може тумачити као признање независности Косова, јер ни на један начин не прејудицира питање статуса Косова. Влада Републике Србије веома води рачуна да не пређе те црвене линије које би се на било који начин могле тумачити и дефинисати као признање независности Косова. Влади Републике Србије мандат за преговоре у Бриселу управо је дала Народна скупштина Републике Србије, великом већином гласова, и од тог тренутка до данас сви разговори који су вођени у Бриселу имали су статусно неутрални приступ.

Дакле, Споразум о којем данас говоримо формулисан је тако да је Косово дефинисано не као држава, већ као територија под међународном управом, у саставу Србије. Дакле, ни на један начин се не прејудицира питање статуса Косова. То је нешто што јесте у складу са Резолуцијом 1244 Савета безбедности УН. Косово је у односу на државе представљено асиметрично, и то јесте у складу са политиком Владе Републике Србије, али и са свим разговорима који су вођени у оквирима међународне заједнице.

Тачно је да је ова иницијатива покренута, о томе је било речи, 2012. године и да је тада врло јасно прецизирано да ће Косово бити представљено онако како је примерено представљању Косова у међународним заједницама. Тачно је и то да Србија јесте уложила декларацију, која је прихваћена. Ту декларацију су потврдиле својим потписом и остале државе које учествују у овом пројекту, државе западног Балкана, када је реч о начину на који ће Косово бити представљено. Тачно је и то да се таквом декларацијом Србија врло јасно оградила да ово не може ни на један начин бити тумачено као признање независности Косова.

Постојала је и опција да Србија не учествује у причи када је реч о овом споразуму о оснивању Фонда, али поставља се питање шта би Србија тиме добила? Ми морамо кроз разговоре и кроз дијалог да градимо односе, и то је једини начин да дођемо до компромисних и правичних решења која су по питању Косова прихватљива за обе стране.

Овде имамо, када изузмемо Косово, које није представљено као држава већ асиметрично, што је у складу са политиком Владе, у складу са Резолуцијом 1244 Савета безбедности УН, и преостале државе западног Балкана. Неке од тих држава су признале независност Косова и Метохије, а потписале су Споразум у којем Косово није представљено као држава већ у складу са Резолуцијом 1244 Савета безбедности УН. Да Србија не учествује у овом споразуму и да није део овог споразума, Фонд би свакако био формиран, али би онда Косово било представљено као држава. Не видим шта Србија тим добија.

Дакле, овде је реч о фонду који се оснива по модалитету Фонда за развој Вишеградске групе. Фонд треба да пропрати све активности које се иначе спроводе на територији западног Балкана.

Када је реч о – с обзиром на време, морам да скратим – Предлогу закона о потврђивању Уговора о зајму између Владе Републике Србије и Фонда за развој Абу Дабија, потпуно је јасно да добри билатерални односи две земље, али и добри политички односи две владе јесу потврђени једним оваквим уговором о зајму. Реч је о кредитном аранжману, у потпуности се слажемо са вама, министре Вујовићу, који Србија добија под веома повољним условима. Слажемо се када кажете да је ово најповољнија позајмица коју би Србија могла да добије на западном тржишту. Гледајући уназад дуги низ година, мислим да Србија није добијала повољније кредитне аранжмане.

Оно што је за нас веома важно јесте да средства која се добијају из овог кредитног аранжмана буду усмерена у правцу који ће дати најбоље и најпозитивније ефекте, пре свега по фискалну консолидацију, очување финансијске и економске стабилности земље. Колико смо схватили, средства из кредитног аранжмана ће бити усмерена у финансирање буџетског дефицита, рефинансирање доспелих обавеза, али и када је реч о смањењу трошкова задуживања.

Имали смо, тачно је и то, ви сте о томе говорили у среду, протекле среде, неповољне кредитне аранжмане. Сада смо смањили ризике, што је јако добро. Овај кредитни аранжман ће нам помоћи да отклонимо негативне ефекте и очувамо економску и финансијску стабилност Србије. С друге стране, Влада размишља одговорно, озбиљно, дугорочно да под најповољнијим условима дође до финансијских средстава. То јесте добар и адекватан, најбољи могући одговор у овом тренутку, сходно актуелној ситуацији.

Ово ће свакако бити добра финансијска подршка буџету, помоћи ће нам да пребродимо један период, али, с друге стране, јесте и позитиван сигнал за потенцијалне инвеститоре када је реч о домаћим и страним инвеститорима који би желели да улажу у Србију. Ово је показатељ да Србија јесте поуздан, сигуран, стабилан и кредибилан партнер.

Трећа ствар која је јако важна, ово је још једна потврда успешних реформских процеса које Влада Републике Србије спроводи у области економије и финансија, потврда успешности и исправности реформских процеса. Ти процеси су добили потврду и од стране ММФ-а пре неколико дана, што је јако добро и што је још једна потврда да грађани Србије имају Владу која чини и ради нешто конкретно у интересу својих грађана. То свакако јесте, када је реч о ставу ММФ-а, позитивна вест за грађане Србије.

Дакле, Србија ће свакако наставити свој реформски процес. Реформски курс Србије, по нашем мишљењу, нема алтернативу, да би Србија у економском смислу била здрава земља. Србија је снажна и јака онолико колико је економски снажнија и економски јача и зато кажемо да економски опоравак и економски напредак јесте национални интерес.

Шта су циљеви који се желе постићи? Одрживи економски развој, бољитак у сваком сектору, напредак у сваком сектору, али бољитак који ће бити заснован на здравим основама.

Оно што је веома важно, имамо јасан дугорочан план, прецизно дефинисане циљеве, јасну намеру, позитиван тренд је видљив. Имамо јасну намеру Владе Републике Србије да уложи огроман рад, труд и напор да Србија остане на добром путу.

Ви сте говорили, то је охрабрујуће, имамо и позитивне резултате који су видљиви када је реч о буџету; они су бољи од онога што сте ви планирали, односно што је Влада планирала када је реч о пројекцији буџетског дефицита за следећу годину. Оно што је јако важно јесте да Влада Републике Србије остане у границама реалног и оног што је планирано.

Само неколико реченица о Предлогу закона о потврђивању Оквирног споразума о зајму између Банке за развој Савета Европе и Републике Србије. Овај зајам, по нашем мишљењу, јесте потврда јасне опредељености и одлучности Владе Републике Србије да у целости заврши комплетну обнову и санацију кућа и објеката који су порушени у земљотресу који је 2010. године задесио Краљево и делове централне Србије.

То је одговоран и озбиљан однос Владе Републике Србије према ономе што јесу животна питања грађана, у контексту да елементарна непогода не може да буде одговорност само актуелне владе у чијем мандату се десила. Уколико се комплетна санација и обнова не заврши у мандату те владе, она је одговорност сваке наредне владе док се у целости не заврши комплетна обнова и санација. То је тај одговоран и озбиљан однос Владе Републике Србије према ономе што јесу животна питања грађана. Дакле, владе и парламентарне већине у Србији јесу променљиве, али однос према ономе што јесу животна питања, питања од суштинског и виталног значаја за грађане, никада не сме и не треба да буде променљив.

Дакле, Влада овим потврђује спремност и способност да решава оно што јесу животна питања грађана, али и спремност и способност да води једну активну политику, да иде у сусрет проблемима и да их решава. Три стотине шездесет и шест породица из Краљева ће добити кров над главом, и то ће свакако имати подршку посланичког клуба Социјалистичке партије Србије. Оно што је веома важно јесте да овај споразум што пре потврдимо у републичком парламенту како би овај веома значајан посао, у животном интересу грађана Краљева, што пре био завршен. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Ненад Божић, а нека се припреми народни посланик Весна Марковић. Изволите.

НЕНАД БОЖИЋ: Хвала. Уважени посланици и представници Владе, ја ћу своје излагање фокусирати на Споразум о зајму са Фондом за развој Абу Дабија.

Министар је већ дао објашњење да тај споразум који смо потписали личи на један типичан споразум који Фонд потписује, вероватно, са другим земљама, највероватније из тог окружења с обзиром на то да има елементе где се позива, рецимо, на генералног секретара Арапске лиге, и неке друге тачке уговора сугеришу да је то споразум који је намењен пре свега земљама из њиховог окружења. Као што знамо, Србија није чланица Арапске лиге и није чланица ниједне од тих организација које окупљају земље Средњег и Блиског истока.

У том споразуму има једна врло занимљива ситуација, говори се о томе да ако случајно дође до неког неспоразума између уговорних страна, прво се сугерише да уговорне стране покушају да то реше споразумно, да не иду на неко суђење итд. Међутим, ако не успеју да га реше, онда се формира арбитражни трибунал, који има три члана. Једног члана поставља Влада Србије у име Републике Србије, другог члана поставља давалац зајма, Фонд за развој Абу Дабија, а трећег члана уговорне стране могу договором да изгласају, међутим ако то не успеју у року од 60 дана, онда генерални секретар Арапске лиге именује тог трећег члана, који се иначе у Споразуму назива судијом.

Мени је ово скренуло пажњу, мислим да не треба да потписујемо споразуме оваквог типа који нас на неки начин стављају у неравноправан положај. По мени, ми треба да тражимо арбитражу на некој другој страни, а не код генералног секретара Арапске лиге.

Оно што је још занимљиво код овог споразума јесте један елемент који се односи на поверљивост докумената где се сматра да сви документи, кореспонденција са Фондом морају да буду поверљиви. Шта значи поверљиви? Да ли су они потпуно тајни и нису доступни јавности?

Исто тако, зајмопримац тј. држава Србија је обавезна да обезбеди Фонду потпуни имунитет од цензуре и провере публикација. Значи, они могу да провере све што их занима у вези са Србијом, а ми немамо никакво право да било какве документе које добијамо од њих објавимо. Мислим да се то ставља у један неравноправан положај.

С друге стране, сматрам да је овај разлог који је наведен због чега се узима зајам паушално написан и захтева, по мени, да те закључке Владе на које се овде позивате у захтеву за изгласавање закона по хитном поступку... Мислим да Скупштина треба да добије конкретне податке о томе због чега узимамо зајам, а не само да је то због стабилизације јавних финансија. Министар се, додуше, трудио да нам то образложи, међутим, сматрам да Скупштина то треба да добије документовано, пре свега у неким бројкама, јер се ми задужујемо са једном врло конкретном цифром, нисмо рекли да добијамо зајам па можемо да узимамо колико нам треба.

Вратио бих се на хитност; наведено је да је то битно због тога да би се што пре реализовао Споразум који је већ потписан. Мислим да се овде сви закони који се доносе по хитном поступку доносе из једног разлога – зато што Скупштина дуго није радила. А због чега није радила, то сви знамо. Могла је да буде конституисана још у мају месецу, могла је и Влада да буде формирана, могли смо да имамо и неко ванредно заседање у међувремену, да све те хитне законе, ако је већ потребно, донесемо, да сада имамо један нормалан рад, а не да сваки дан радимо после шест и да радимо неефикасно. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар др Душан Вујовић.

ДУШАН ВУЈОВИЋ: Само да појасним, ово није први пут да се ова питања постављају, али је битно да се разумемо до краја.

Значи, овај кредит буџетске подршке се по својој суштини не разликује ни од једног другог кредита буџетске подршке који је Србија до сада добијала или који је бивша Југославија добијала као тзв. структурне, програмске, развојне и друге кредите тог типа. Они се дају за генералну подршку буџету. Средства лежу на рачун буџета и трезора или код Народне банке, или где се већ то у некој земљи налази. Средствима се располаже у оквиру буџета који је дефинисан годишњим, овде вишегодишњим програмима, које одобрава парламент по буџетској процедури, по Закону о буџетском систему, по годишњим законима о буџету.

У том закону је предвиђено, погледајте члан 3, предвиђено је, ми смо планирали да ћемо се задужити милијарду долара. Чак смо планирали и више да бисмо имали резерву, бафер, јер ће то бити расположиво за финансирање дефицита, а под тим може да се подразумева било која од ових намена.

Прошли пут сам рекао, поновићу, постоје подтипови зајмова за подршку буџету где се тражи везивање тих општих средстава за поједине категорије расхода, па се каже – неко ће сачекати да имате сто милиона расхода у здравству, у школству, у инфраструктури па ће вам на основу тога то рефундирати. Може и тако, ово је општи, где нису везана средства и она се дају.

Стицајем околности, претпоставите, када би код нас, рецимо, дефицит био тачно двеста милиона, ми бисмо могли да узмемо ових двеста милиона и да то финансирамо, и да нам не треба ниједан други извор финансирања. Наравно, у реалности никада није тако. Ми смо тражили да динамика буде таква да коинцидира са периодима када имамо највеће доспеће обавеза у финансирању. Имали смо први, сетите се, од милијарду, који је исплаћен, чини ми се, 14. августа 2014. године, па смо имали огроман пораст ликвидности који смо постепено користили у складу са нашим буџетским потребама, са потребама управљања јавним дугом и свим осталим.

То је као када некоме дате општи радни капитал, опште паре за финансирање нечега. Општа подршка буџету је управо то. То управо подразумева да имате уређен буџет у коме је све дефинисано. Иначе нам то не би ни дали. Да немате такав буџет, не бисте се ни квалификовали за такав кредит.

Друго, ми смо могли да подигнемо ову милијарду сами, али не по 2,25%. Наш кредитни рејтинг се побољшава, нама се камата смањује, али бисмо још увек платили најмање још 1% више.

Треће, колико смањујемо трошак у односу на постојеће кредите? Претпоставимо да нећемо да плаћамо камате, претпоставимо да нам сутра опросте све камате и претпоставите да нам сутра опросте све кредите, односно све што доспева за враћање у наредној години; ми овим можемо прерано да отплатимо једну милијарду и тиме да уштедимо у просеку око четири-пет процената на сваку милијарду. Значи, ако отплатимо кредите, наводио сам примере, који су узети у периоду 2010–2012. године, ако то отплатимо овим кредитом, а можемо, штедимо педесет милиона долара годишње за такав кредит. Сада ви израчунајте, да смо се тада задужили по 2,25%, а не по 7,25%, ми бисмо педесет милиона сваке године мање платили само за камате. То нам овај кредит нуди.

Ако постоји бојазан, ако мислите... Овде се то импутира, и то дискусијом која је ипак, чини ми се, недобронамерно формулисана, која каже – имате добре резултате – мислећи на десет месеци, па се пројектује у главама људи – па ћете имати суфицит до краја године, шта ће вам онда паре? А ми кажемо, до краја године ћемо имати дефицит до 2% конзервативног плана баш зато што очекујемо сезонско повећање плаћања у последњем кварталу и преузимање ових дугова који ће бити засновани на рационалним програмима реструктурирања тих предузећа. Без тога им нећемо то урадити. Као што смо прошле године преузели дуг „Србијагаса“. То треба да одржимо, да се одржи финансијска дисциплина. Према томе, ту постоји *quid pro quo,* стално се не даје нешто без везе.

Чини ми се да није коректно... Ми можемо да се не слажемо у многим стварима, али морамо да се не слажемо око рационалних ствари, а не око стварања илузије да је нешто онако као што неко прича, а не онако као што јесте.

Према томе, у датој ситуацији, пошто имамо 24 милијарде дуга и пошто нам је средња цена дуга много већа од овога, то је за нас врло корисно, то су средства за која нема ограничења, можемо да их користимо за шта желимо, то су средства којима смањујемо цену дуга, то су средства која све ово нуде.

Зашто Арапска лига? Као што Светска банка има свој борд директора где су представљене земље које су оснивачи, те земље у капиталу имају 24 столице које одлучују, тако сваки развојни фонд има свој борд. Овај је случајно такав да је Арапска лига та која одлучује о тој политици. Исто тако, када вам ЕУ да кредит за подршку буџету, Европска комисија одлучује. Исто као када би Руска Федерација дала кредит за подршку буџету, Дума или неко други тамо одлучује. Ту нема ништа чудно, то је сасвим нормално и логично.

Штавише, њихов фонд је потпуно отворен, има *Triple A* рејтинг у свету, *Triple A*, најбољи рејтинг у свету. Због тога смо чекали, зато смо журили. После свака њихова одлука иде на одобрење међународног борда директора. Лига одлучује о крупним стварима. Овај борд директора има свој интерни одит, међународни такође. Они желе да сачувају свој *Triple A* рејтинг и желе да сачувају фиксни курс који од 1997. године постоји између дирхама и долара. Према томе, они су једна од најквалитетнијих институција, која јесте регионална али је хиперквалитетна.

Зашто они инвестирају у Србију? Зато што желе да инвестирају у земљу која је успешна, желе да подрже програм који је успешан. Мислим да желе да ми имамо шансу да овај програм спроведемо без грцања и без тражења скупљих извора финансирања. Мислим да су то све позитивни елементи. Ако овај парламент мисли да ту постоји било који сакривени део неке агенде, уверавам вас да ту нема ништа.

Меморандуми о разумевању који се потписују годину дана раније – па, они се тако и потписују, неко се прво договори начелно па се то онда конкретизује кроз пројектне зајмове и кроз програмске зајмове. Није ништа необично што је пројектни зајам био дефинисан на нивоу од, отприлике, 400 милиона долара па је реализован, нажалост, само са нешто мање од 100, не због тога што нема пара, него зато што смо неспособни да испројектујемо и припремимо пројекте за више.

Према томе, нико нам не брани... То су ме питали, кад сам био тамо на разговорима – зашто не припремате пројекте? Они су флексибилни, и за наводњавање и за друге суштинске елементе инфраструктуре у пољопривреди, кажу – зашто ви не желите да улажете? Не могу они да нам кажу где ћемо да улажемо, то од нас зависи.

Триста милиона стоји неискоришћено. Није тачно да за то плаћамо, не плаћамо за то ништа, али ћемо платити угледом, репутацијом ћемо платити ако се испостави да после одређеног броја година морамо да канцелујемо тај кредит и кажемо – ми смо неспособни да припремимо. То ће бити највећа цена. Значи, нећемо платити ни долара, али ћемо платити образом, јер ће људи рећи – Србија није способна, нудимо јој на тањиру, није способна да искористи сто милиона од четиристо, односно укупно четиристо милиона.

То је право питање, и за вас, и за нас, и за институте, и за стратегију у пољопривреди итд.

Коначно, да вам кажем, што се тиче питања (већ је поменуто, ви сте поменули успут и други су поменули) такозваних гаранција, клаузула која се овде помињала, то међународне организације зову *pari passu* клаузула, а ми то зовемо статус првог реда поверилаца, као они који су заштићени хипотеком. Значи, у међународним односима, не плаше се они да ћемо ми банкротирати, они само не желе да ми, ако будемо у финансијским тешкоћама, исплатимо све друге, а да они буду на крају, него кажу – ми као фонд који вама даје слободна средства желимо да имамо исти статус који имају међународне финансијске организације, који има ЕУ итд.

Према томе, тиме мислим да ми себи ни за јоту не повећавамо ризик. Сматрам да ризик од банкрота не постоји. А то што они траже да буду третирани једнако, да их неко не стави, што бисмо ми рекли, у трећи, четврти ред поверилаца, то је нормално; они људи желе, они се боре. То би њима рушило рејтинг. Када би њима надзорни орган погледао ово и рекао – ви дајете кредит, а да вам та земља не нуди као противмеру третман повериоца првог реда, они би рекли – зашто ви уопште тој земљи помажете? Хвала лепо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Весна Марковић.

По ком основу, господине Радуловићу?

(Саша Радуловић: Министар је поменуо да ми нисмо добронамерни.)

Немате право, господине Радуловићу, пажљиво сам слушао министра.

(Саша Радуловић: Министар је то рекао, да оно на шта ми из посланичке групе указујемо, бојим се да није добронамерно.)

Добро, ако ви кажете тако, Радуловићу. Колега, изволите.

САША РАДУЛОВИЋ: Ми заиста добронамерно указујемо на неке ствари. Указаћу министру поново на оно што је наша главна замерка. Ми смо већ 2014. године узели милијарду долара дуга, исто у доларима. Разумем да Управа за јавни дуг треба да води рачуна о томе...

(Душан Вујовић: Поновите реченицу, молим вас.)

Ми смо већ 2014. године узели милијарду долара. Оно што немамо у вашем предлогу, оно чега се ми бојимо јесте – ако узмете милијарду долара, а не искористите тај новац да отплатите главницу у доларима или неку другу обавезу у доларима, онда сте изложени валутном ризику.

Признаћете, ако поредимо долар из 2014. године и долар данас, да је узет, рецимо, кредит од милијарду долара по каматној стопи од 2,2% 2014. године, због раста вредности долара томе је еквивалентно узети у еврима износ од седамсто-осамсто хиљада, колико је било тада, уз каматну стопу од 15%, зато што раст долара у ствари надокнађује то.

Пошто тога нема у вашем предлогу, ни у закон нисте убацили, наш амандман је да ако узмете милијарду долара дуга, са тим можете да плаћате само обавезе у доларима и доспеле кредите у доларима, да нам се не би десило да нас губици РТБ Бора, „Петрохемије“ и свих других, због неспровођења структурних реформи, доведу у ситуацију да се задужимо у доларима и да онда морамо тим доларима да плаћамо те губитке.

Ми смо тражили тај амандман да бисмо заштитили буџет. Тражимо одговоре на ова питања, не злонамерно, него добронамерно, јер хоћемо да водимо рачуна о буџетској позицији Србије. Мислимо да би, рецимо, тај амандман који смо поднели, да се овај кредит користи само за отплату у доларима, био нешто што је корисно.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар Душан Вујовић.

ДУШАН ВУЈОВИЋ: Ви сте сличан предлог поднели на претходној седници, где је била општа расправа, али сте због неке друге расправе изашли из сале, а ја сам тада хтео да вам одговорим на то. Поменули сте питање валутног ризика, структуре итд. Тада нисам имао прилику да вам одговорим, а већ сам тада био спреман.

Значи, потпуно сте у праву. Ми немамо намеру, пошто немамо добре механизме управљања валутним ризиком, ми овим не желимо да мењамо валутну структуру задужења. Значи, или ћемо враћати доспеле обавезе у доларима, или ћемо прерано отплаћивати постојеће обавезе у доларима. Немамо разлог ни основ, на основу нашег сазнања, наше технике и наших могућности, да активно управљамо валутним ризиком. Ми нећемо да долазимо у тај ризик.

На дужи рок, желимо систематски да повећавамо учешће и усагласимо учешће дугова са структуром наших извозних прихода, где ће да буде веће учешће евра, да имамо тај природни хеџ, да зарађујемо, пошто зарађујемо у еврима, 70% нашег извоза је деноминирано у еврима.

Многе земље имају активнију политику управљања валутним ризиком. То је потпуно легитимно питање, али мислим да је сувише техничко. Значи, потпуно се слажем, то је питање саставни део наше стратегије управљања јавним дугом. Ми намеравамо да унапредимо, и технички и кадровски, нашу Управу за управљање јавним дугом, која ће имати и фронт офис и главни офис и бек офис, која ће се бавити свим стварима којима се баве најсавременије институције које се баве инвестицијама, улагањем, валутним ризиком и свим осталим стварима.

Ми овде, због тога што још немамо то развијено, нећемо преузимати на себе нове ризике, него ћемо користити ова средства да у оквиру постојећег валутног ризика смањимо трошак. Значи, тамо где је ситуација чисти добитак – исто задужење у доларима, али ниже камате и самим тим нижи трошак. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДНИК: Реплика.

АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Саша Радуловић нам није објаснио шта је он учинио, док је био министар привреде, да се реше проблеми у „Азотари“ и „Петрохемији“.

(Саша Радуловић: По ком основу?)

Није нам објаснио да ли је платио порез у Сједињеним Америчким Државама. Видим да се разуме у америчке доларе, видим да се разуме у курсне разлике. Није нам објаснио…

(Народни посланици Посланичке групе ДЈБ аплаудирају.)

ПРЕДСЕДНИК: Наставите, посланиче, знате да ... Посланиче, наставите ако хоћете. Не?

АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Мислим, у току је перформанс, ред је да људи заврше с тим, а можда и снимају спот.

ПРЕДСЕДНИК: Аха, да не кварите. Добро, али је отишао минут времена. Нема везе. Други пут, посланиче. Хвала.

АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Дакле, господин Саша Радуловић нам није објаснио шта је учинио као министар привреде да се реше проблеми у предузећима која је спомињао. До дан-данас нисмо добили одговор на питање због чега је извлачио капитал из предузећа која су била у стечају и зашто је сам са собом закључивао уговоре, односно са сопственом фирмом и са фирмом своје супруге, о пружању рачуноводствених услуга предузећима која су се налазила у стечају.

Због тога Посланичка група СНС не жели да јој лекције о томе како и под којим условима треба задуживати државу Србију држе лопуже попут Саше Радуловића.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

(Саша Радуловић: Повреда Пословника.)

Нема повреде Пословника. Не, нема. Толико су били коректни да су одустали од повреде Пословника због ометања говорника, све време, у говору.

(Саша Радуловић: Ја имам право на повреду Пословника.)

Не. Који члан, да видим да ли да вам дам? Да ли је злоупотреба? Реците члан само.

(Саша Радуловић: Чланови 106, 107, толико чланова има.)

А, не може толико чланова. Не може. Онда ништа, ако ћете да понижавате парламент…

(Саша Радуловић: Рекао сам два члана. Члан 106 – не говори о теми; члан 107 – не сме да се вређа. Према томе, повреда Пословника.)

Не знате Пословник. Ово је злоупотреба, две минуте мање вашој групи.

(Саша Радуловић: Чланови 106. и 107.)

Изричем вам опомену због ометања рада парламента.

Реч има Весна Марковић.

(Народни посланик Саша Радуловић аплаудира. Народни посланици Посланичке групе ДЈБ аплаудирају.)

Изричем вам другу опомену због ометања рада парламента на данашњој седници.

(Народни посланици Посланичке групе ДЈБ аплаудирају.)

Изричем вам трећу опомену због ометања рада парламента на данашњој седници. Ви знате шта значе три опомене.

(Саша Радуловић: Браво, председнице!)

Хвала вам. Захваљујем. Нешто сте и схватили.

Да ли знате шта значе три опомене?

(Саша Радуловић: Срам вас било! Срам вас било! Не обраћајте ми се. Срам вас било!)

Ви знате, остали посланици, шта значи изрицање три опомене.

Одређујем паузу до 15 часова. Дотле ће посланик схватити шта значи изрицање три опомене једне за другом.

Значи, настављамо са радом у 15 часова. Ионако ме је министар замолио да у 13.45 буде пауза да би завршио обавезу. Поклапа се са редовном паузом, тако да настављамо рад у 15 часова.

Дотле ће посланик видети шта пише у Пословнику, а шта значи изрицање три опомене заредом.

Захваљујем.

(После паузе – 15.20)

ПРЕДСЕДНИК: Настављамо са радом. Питам посланицу Весну Марковић да ли би почела, министар је ушао у зграду. Да ли можемо да почнемо?

(Горан Ћирић: По Пословнику.)

Нисте у праву. Изволите.

Извињавам се посланици Весни Марковић. Изволите.

ГОРАН ЋИРИЋ: Поштована председнице, рекламирам члан 109. Пословника о раду који дефинише на који начин се изриче опомена народном посланику. Ево, прочитаћу тај члан: „Опомена се изриче посланику: који је пришао говорници без дозволе председника Народне скупштине; који говори пре него што је затражио и добио реч; који и поред упозорења председника Народне скупштине говори о питању које није на дневном реду; ако прекида говорника у излагању или добацује, односно омета говорника; који се непосредно обраћа другом народном посланику; ако употребљава псовке и увредљиве изразе; ако износи чињенице и оцене које се односе на приватни живот других лица...“.

Ово су одредбе које су иницирале потребу народног посланика Саше Радуловића да затражи повреду Пословника, јер је претходни говорник дао директну квалификацију и оптужио га да је највећи криминалац и лажовчина. Ако то нису увредљиве речи које треба санкционисати по овом пословнику, заиста не знам шта је потребно чути у овој скупштини да би се санкционисао такав начин и такав говор.

Мислим да је за зрелу расправу о овако важним темама потребно обезбедити довољно толеранције у овој скупштини, довољно прихватљиву атмосферу у којој може да се разговара на начин аргумената, а не на начин личних увреда.

Дакле, Саша Радуловић, као посланик, био је испровоциран таквом врстом оптужби. Ви то нисте санкционисали, а онда сте у врло кратком року, за десет секунди, дали три опомене. Мислим да то није био адекватан однос, макар не једнак однос према претходном говорнику, посланику из позиције, из владајуће странке и, са друге стране, једном од шефова посланичких група опозиције.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Само ми реците у чему, нисам уопште разумела, у чему је прекршен члан 109. Значи, говорио је пре него што је затражио и добио реч, добацивао, ометао говорника, на други начин угрожавао слободу говора, непосредно ми се обраћао викањем и увредама.

То ништа нисте чули, наравно, јер се не односи на неког из, очигледно, мањине овде која покушава да онемогући рад овог парламента. Мени је то јасно. То је дозвољено, али до одређене границе. Опструкција је једно, а оно што се десило данас и што се десило и на прошлој и на претпрошлој седници – нису то утисци само, дешавања од неких двадесет-тридесет секунди, две минуте, колико је трајало, дакле, малтретирање посланика који желе да учествују у раду, а то је велика већина у овом парламенту.

И другим поступцима нарушавао је ред на седници и противно одредбама овог пословника поступао, те подстицао чланове своје посланичке групе да се понашају на исти начин.

Стекли су се услови за изрицање једне опомене, друге опомене, након које су уследиле и увреде на мој рачун, мање-више. Ја могу да истрпим, зависи ко уопште упути увреде, али не могу да истрпим да овде настане хаос. Моја је дужност била да изрекнем трећу меру опомене, која се у Пословнику зове одузимање речи.

Значи, да није било такве несносне буке у овом парламенту, можда би посланици чули шта је уопште Александар Мартиновић покушао да каже. Али он је прекинуо, непун минут ћутао и сачекао да престане или да се некако уведе ред у овој сали па да чујемо шта је уопште хтео да каже, и одустао.

Не знам шта да вам кажем. Имамо, изгледа, различите аршине овде када неко неког вређа, чујемо само једну страну. Али, у реду, ваше право је да сматрате да сам прекршила Пословник. Изнећемо то на гласање и видећемо колико посланика дели ваше мишљење. То је једина демократија за коју знам, гласање.

Реч има Весна Марковић, а нека се припреми Весна Николић Вукајловић. Изволите.

ВЕСНА МАРКОВИЋ: Поштована председнице, поштовани министре, поштоване колеге, говорићу о Фонду за западни Балкан јер је до сада највише полемике, не само прошле недеље у пленуму већ и на одборима, највише расправе било на ову тему.

Фонд за западни Балкан није настао преко ноћи, он је резултат Берлинског процеса, који је иницирала Немачка, и то пре три године, али и резултат великог ангажовања наше владе која је препознала значај унапређења сарадње у региону, како у политичком тако и у економском смислу.

Први самит, који је одржан у Берлину, по први пут је окупио све лидере из нашег региона за истим столом. Након берлинског самита, одржани су самити у Бечу и Паризу. Тиме су и друге чланице ЕУ подржале и активно узеле учешће у овом процесу. Постигнути договори се односе на решавање билатералних питања, која не би требало да оптерећује процес приступања Европској унији земаља кандидата; затим, на инфраструктурне пројекте, али и на оснивање Канцеларије за младе, која ће свакако допринети бољем упознавању и размени искуства младих у региону.

Континуитет ових састанака показао је да постоји пре свега политичка воља за спровођење договореног, али и да је ово нова развојна шанса за све нас.

Ово је само један од примера којима је Влада Србије показала своју посвећеност регионалној сарадњи, која као циљ има регионалну стабилност.

Оснивањем овог фонда пружа нам се могућност за: развој културне сарадње; промовисање и развој размене у области науке, истраживања, образовања; промовисање и развој размене младих; промовисање одрживог развоја. Статутом Фонда за западни Балкан предвиђено је да се ови циљеви остварују кроз различите облике сарадње, нарочито кроз финансијску подршку активностима међуграничне и регионалне сарадње.

Нама је потребан упоредни развој инфраструктуре, боља и бржа повезаност, развој индустријализације. Само уравнотежен развој може подстакнути економски раст и стварање нових радних места. Све ово о чему сам говорила допринеће бржој интеграцији нашег региона у Европску унију.

Чули смо, као што сам рекла, доста критика које су се односиле на помињање Косова\* у тексту овог споразума. Заиста осећам обавезу да због грађана Србије који прате овај пренос прочитам образложење, које гласи: „Република Србија је приликом потписивања Споразума о оснивању Фонда за западни Балкан уложила Декларацију, чији је циљ двострук: прво, да се закључење овог уговора не може схватити као признавање независности Косова, већ да је реч о територији која се налази под међународном управом а која је саставни део Републике Србије; друго, да се јасно укаже на ограничења овлашћења које привремене институције самоуправе на Косову и Метохији имају према Резолуцији Савета безбедности УН 1244 (усвојеној 1999. године) и Уставном оквиру за привремену самоуправу на Косову (Уредба УНМИК-а од 15. маја 2001. године).“

Заиста верујем да ће моје колеге подржати Предлог закона о потврђивању Споразума о оснивању Фонда за западни Балкан, заједно са Статутом Фонда, јер се надам да су препознали значај оснивања овог фонда за развој нашег региона.

ПРЕДСЕДНИК: Весна Николић Вукајловић, а нека се припреми Милисав Петронијевић. Изволите.

ВЕСНА НИКОЛИЋ ВУКАЈЛОВИЋ: Већ неколико дана слушамо дискусије везане за ново и ново позајмљивање, нове и нове кредите. Желим да пренесем став јавности Србије да је ово просто недопустиво. С обзиром на то да долазим из унутрашњости, желим да кажем да се у унутрашњости живи јако тешко и да оваква ствар, каква јесте сада у земљи Србији, не допушта позајмљивање ни једног јединог цента, а камоли оволико милиона или оволико милијарди.

Зашто? Зато што од свих ових позајмица и од свих ових кредита народ, односно грађани ништа нису видели, ништа боље нису осетили, ништа им није дато, никакве боље услове за живот немају, а питају се због чега су и даље оволике позајмице.

Оно што желим да кажем јесте да је министар финансија доведен као један од великих стручњака. Од њега се очекивало управо супротно – да реши питања и све оне проблеме који су у Србији постојали до 2012. године, нарочито пропаст приватних предузећа од 2008. до 2012. године.

А ви, у ствари, нисте учинили ништа, већ сте само направили даље... Додуше, нисте ви били од 2012. године, били су и други министри, али говорим о СНС и начину вођења њене политике.

Политику коју води Српска напредна странка, наравно, потпуно, да не кажем – осуђујемо, као српски радикали; не можемо рећи, али просто је у супротности са нашим ставовима јер сматрамо да имамо довољно природних, наших ресурса, и што се тиче пољопривреде и што се тиче природног богатства, бања итд., вода или шта већ. Имамо 500.000, на крају крајева, регистрованих пољопривредних домаћинстава; када би се упослила, само пута пет, то је већ два и по милиона запослених људи.

А ми смо давали од свих тих кредита, по старој пракси Демократске странке, односно Г 17, који је тада предводио те финансије... По старој њиховој пракси, ми смо давали странцима по 10.000 евра да би могли да запошљавају наше људе, значи, по једном раднику. Шта они одраде? Они одраде свој посао, покупе кајмак и оду.

А одакле је тај новац? Тај новац је, у ствари, новац пореских обвезника, из нашег буџета. А новац пореских обвезника, како се скупља? Скупља се из ПДВ-а, свакодневно; свако од нас ко оде у продавницу за 500 динара данас, пет пута два, десет, сто динара остави Влади Републике Србије, односно буџету. Тај новац је морао да се врати народу кроз правилну расподелу, а ви сте у ствари давали и молили, и дан-данас молите, стране инвеститоре да дођу, уложе неки новац и отворе неке фабрике, поред наших способних људи и наших способних приватних предузетника и наше, домаће памети коју имамо.

Не могу да схватим да премијер Александар Вучић никога у земљи Србији није препознао као паметног човека и поставио га као саветника, или да је некога из реалног сектора поставио да може да му сугерише шта то у ствари не ваља, већ то радите преко неких агенција и преко неких посредника, не знајући у ствари шта реално фали нашем човеку.

Пошто долазим из унутрашњости, конкретно из града Краљева, могу да вам кажем да тамо фали много. Не само у граду Краљеву, фали и у Крагујевцу, фали у Трстенику, фали у Крушевцу, фали у малом Александровцу, фали у Брусу, фали у целом Расинском, Моравичком, у свим окрузима, значи у целој унутрашњој Србији, централној Србији.

Оно што желим да кажем јесте да СРС има потпуно нови модел како изаћи из кризе и да то није овај модел, већ искључиво модел ослањања на наше, домаће ресурсе и на нашу, домаћу памет.

Оно што желимо да кажемо, али добронамерно, јесте да најозбиљније размислите о даљем путу ка Европској унији, најозбиљније, и да се, што вам је јутрос проф. др Војислав Шешељ рекао, овде отвори тема о евроазијским интеграцијама и тема о окретању ка Русији.

Сваки наш просечан грађанин... Нарочито су ме питали људи који имају регистрована сеоска домаћинства – зашто немамо организовану пољопривредну производњу и зашто наша влада не направи неки међународни уговор са Русијом, пошто је тамо бесцаринска зона, и зашто се ми као мали пољопривредни произвођачи не удружимо и пласирамо нашу робу тамо где је најпотребније? Значи, немамо одговор на то питање, а ја бих волела да ви имате одговор на то питање. Шта ми да кажемо људима зашто ви то не радите? Очигледно је да имате одређене притиске или обавезе, или је то можда и ваша жеља да то иде овим путем. Имамо осећај као да не мислите о грађанима Србије. Ваше податке које износите, ваше упоредне податке, ваше статистике итд., народ нити разуме нити од тога шта има.

Поред оволико задужене земље, где по Закону о буџетском систему не смемо бити задужени више од 45% БДП-а, ви сте се задужили 72-73% БДП-а. Па, то иде право у банкрот! Има ли уопште неке финансијске институције у ЕУ, или било где, са којом ви нисте ушли у неки кредитни аранжман? Због чега? Ми се само питамо, због чега?

Ми само желимо да кажемо нашим грађанима да ово није само политика или нека политичка борба овде у Скупштини па да сада подилазимо грађанима, па кажемо – е, ми имамо решење. Ми стварно имамо решење. Верујте ми, сваки просечни грађанин има решење. Сваки просечан човек који живи на селу и има мало земље има решење.

Али, ја бих вас, пре свега питала да ли сте некада водили пољопривредно газдинство или можда неко мало предузеће, да видите како је тешко живети у овој земљи и да видите како је тешко водити?

Оно што сам хтела иначе да вам кажем, а не могу јер немам времена да се позабавим овим тачкама дневног реда, јесте и то да је овај Апекс кредит за мала и средња предузећа чиста фарса. По ономе како пише у уговору, искључиво Европска инвестициона банка води рачуна о томе коме ће се пласирати, а Народна банка мора да направи све остале административне ствари које су везане за тај кредит.

Али, ако знамо да се управо тај исти кредит узимао и 2011. године (два пута), 2009, 2013. и 2014. године, када сте и ви били у овој причи, а ми као народни посланици или уопште грађани немамо повратну информацију где су тај новац потрошили и шта држава има од тог новца који је дала на тај начин, односно позајмила на тај начин... Да ли су та предузећа порески ојачала и да ли су та предузећа напунила нашу народну касу, односно буџет?

Значи, врло је тешко да ви сада некога у земљи Србији убедите да нешто приватно може да се ради. Не, не може ништа да се ради. Зашто? Зато што имамо монопол у нашој држави. Ми немамо слободно тржиште. Слободно тржиште јесте за странце, јесте за страну робу и јесте за стране ланце. Ми никога немамо у нашој земљи осим једне трговинске фирме која се одржала. Сви знамо да је то „ДИС“ из Крњева, и како се човек бори на овом тржишту итд.

Тешко је кад се уђе, примера ради, у „Меркатор“ или тако неки ланац, па се тамо чује музика, и каже – козји сир из Словеније, Хрватске итд. Ја се онда запитам, чекајте, оволико врзина у нашој земљи, а да ми не знамо ни козу да напасемо, по вама, а камоли да направимо тај сир и пласирамо га?!

Да бисмо ми наш производ пласирали у такав један трговински ланац, добро знате да морамо да платимо од 1.000 до 2.000 евра по једном артиклу, по једном бар-коду, је л' тако? Замислите да неко има пет производа – ја треба да платим 10.000 евра. Или ви, производите нешто и имате пет производа и морате да платите 10.000 евра „Идеји“, „Меркатору“ или било коме да би се ваш производ нашао на тој полици. Када ћете ви зарадити тих 10.000 евра? А након годину дана, шта они кажу? Они кажу – па знате, морамо раскинути уговор јер овај ваш производ не иде, имамо конкуренцију других производа сличне врсте.

Немојмо да доводимо у заблуду грађане Србије да се у овој земљи може нешто приватно радити. Може, али само они који су блиски власти, и то по контима специјализованих услуга или услуга по уговору, где сте нашли систем разноразних пројеката, где ваше упошљавате и где они, наравно, аплицирају за одређена средства, а ви се задужујете итд.

Онда се питам, како би било, како сте сада ишли у Ниш, овако како сте ишли, као цела Влада, како би било... Не само ја, већ су ми то дали грађани. Ја сам неко ко је из народа и ко је нон-стоп са народом, нарочито када је Краљево у питању, Расински округ, Копаоник итд., знам како живе пољопривредници, знам како живе мали привредници, једна сам од њих и то говорим из личног искуства. Онда ми је неко дао предлог, каже овако – како би било да, како су лепо ишли у Ниш да покажу како они могу да се умивају, где да се умивају и где да спавају, да ми њима дамо ове наше услове, сваком министру: једну кућицу К-5 или једноспратну, можете добити и двоспратну, да добијете двоје деце, од тога један студент, једно школског узраста, где нема факултета у унутрашњости, већ у Београду, да вам дамо кредит да нешто започнете да радите, да имате при том болесну мајку или болесног оца, да немате никаква примања и да извучете ту породицу из кризе и васпитате децу. Ко би то урадио од вас министара, тај би могао да прође да буде министар у овој влади у следећем мандату.

Што се тиче Краљева, само да вам кажем да је Краљево у веома тешкој ситуацији. Код нас се купују дрва на џак, ако нисте знали. Дрва на џак. Затим, да вам кажем да имамо скоро 40% незапослених људи, да вам кажем и то да имамо прилив од 30.000 избеглих лица са Косова, а да нам при том нико није помогао да решимо питање инфраструктуре (знате и сами да је то удар на инфраструктуру једног града), да смо имали земљотрес какав смо имали.

Али, шта нисмо имали, а што се очекивало од вас? Нисмо имали биланс стања, нисмо имали где смо потрошили новац. Зашто нисте ви као држава тражили – знате и сами да је изгорео трећи спрат, да је изгорела сва документација, да је тада Демократска странка била на власти – зашто нисте испитали све услове како се то десило и да ли је новац баш наменски потрошен? Ако је новац наменски потрошен, онда је све у реду.

То не значи да не треба дати овај кредит. Овај кредит свакако треба и мора да се да за Краљево. Не само овај кредит, већ вас молим да у буџет за 2017. годину уврстите неку инвестицију која је везана за град Краљево и његову околину. Град је потенцијал за пољопривреду, економију, привреду сваке врсте, туризам итд.

Моравички коридор, који је требало да се прави... Веља Илић је закључио уговор са Кинезима пре неку годину; након тога су се појавили Уједињени Арапски Емирати, рекли су да би они радили, и онда се ту затворило. Краљево је затворено као центар. Краљево је некад било центар, а сада је затворено по свим могућим основама – нити имамо пут, нити ауто-пут, нити имамо институције, нити имамо аеродром, питање је када ће се отворити. И, тај аеродром, шта се ради? Траже Турци наш аеродром на двадесет година.

Не организујете пољопривредну производњу, не знате где и шта се може производити и – шта онда радите? Само се задужујете. То више није дозвољено. Ми српски радикали имамо други концепт изласка из ове кризе, јер ово задуживање само води даље, и даље и даље. Дуг никоме није био друг. Ви то, министре, много добро знате. Мислим да бисте ви морали да практичније размишљате када је у питању обичан грађанин Републике Србије. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Александра Томић, реплика, па министар др Вујовић, одговор.

АЛЕКСАНДРА ТОМИЋ: Уважена председавајућа, поштовани министре, колеге посланици, с обзиром на то да се поменула Српска напредна странка, треба одговорити колегиници да је оно што смо ми затекли, а то су превелики дугови, заокупљена привреда свим могућим кредитима, како појединаца, грађана тако и комплетне привреде, нама створило једну велику обавезу да пре свега морамо да створимо законски амбијент да би домаће компаније радиле, да би уопште биле у могућности да повлаче одређене субвенције, односно отварају нова радна места с обзиром на то да се субвенције повлаче искључиво за нова радна места.

На томе смо јако пуно радили, поготово када се односи на део приватизације. Треба рећи да је 750 милиона евра ишло сваке године за предузећа у реструктурирању и стечају и приватизацији, којих је било 558. С тим поступком се завршило. Економски раст, који је у ствари пад од 3,6%, требало је претворити у економски раст, који је сада 2,7%.

Све оно што смо кроз законска решења заједно са Владом Србије и господином Александром Вучићем радили протеклих година требало је да доведе суштински до промена које су се показале на нашим резултатима рада, што је од међународних финансијских институција оцењено позитивно. Свако ко овде у сали жели да умањи резултате СНС, не говори истину.

С друге стране, оно што ме зачуђује, моја колегиница која је из Краљева треба да говори о предлогу закона којим се финансира изградња 336 станова, односно за хиљаду људи, који су резултат неке политике која је трајала до 2012. године; једноставно, политичари тада нису одрадили свој посао. Због тога то треба подржати.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар Вујовић.

(Весна Николић Вукајловић: Реплика. )

Прво министар Вујовић, па ви.

ДУШАН ВУЈОВИЋ: Мислим да је важно да се разумемо око тога шта је конкретна дискусија о данашњем дневном реду а шта су дискусије које излазе из оквира овог дневног реда. Због тога што грађани ово гледају, мораћу да одговорим на оне ствари које нису саставни део дневног реда, чисто да би се знало где шта припада.

Молио бих вас да будете конзистентни у критици, односно у сугестијама, без обзира на то шта је. Мени апсолутно не смета разлика у мишљењима, али је важно за продуктивни дијалог да разумем шта ви желите да кажете, да разумем са које тачке то критикујете и шта предлажете као решење. Ако вам сучелим ово што сте рекли – прво, „ништа нисте урадили“, две реченице касније кажете „урадили сте много, а све то погрешно“ – те две ствари међусобно нису конзистентне.

Друга ствар коју желим да вас замолим јесте да увек имате у виду стање у ком смо ствари наследили.

Уопште не бих ни размишљао да будем у овој влади да нисам слушао кампању пред изборе марта 2014. године и да нисам чуо најаву да ће то бити покушај да се прави програм, стварни програм економске реформе. Ја сам се већ био пензионисао и могао сам лепо да уживам у својој пензији, да се не мучим овде. Дошао сам из патриотских разлога да помогнем својој земљи на начин на који знам.

Дозвољавам да постоје различити приступи проблему изласка из кризе у којој смо били, али немојте да потцењујемо дубину кризе у којој смо били на почетку тог процеса. Сетите се јако добро где смо били када су били избори марта 2014. године.

Ја се сећам јако добро, дана 15. јула сам добио задужење вршиоца дужности министра финансија; сутрадан, 16. јула, Блумберг ме је питао за интервју, питали су ме – шта имате ви да понудите од позитивних ствари које ће се догодити? Ја сам погледао ствари које се дешавају и рекао сам им једну од ствари, а то је – имамо већ потписан уговор, очекујем да ћемо за месец дана (тако се и догодило) добити милијарду долара из претходног зајма, који је брат близанац овог зајма из Уједињених Арапских Емирата. Одговор је био, то можете да проверите у новинама, госпођа Филиповић је написала – то значи, аналитичари ми кажу, то значи да ћете за 78 дана да одложите банкрот. То је била перцепција тада. Значи, перцепција је била – брод цури, налази се пред хридинама и само ћемо купити неколико дана живота пред крај.

Значи, не полазимо из ситуације у којој смо могли да бирамо; не полазимо из ситуације у којој ми једини у региону дајемо некоме стимулацију за нова радна места, то раде други; не полазимо од ситуације у којој немамо дуг па се задужујемо. Све ово је рефинансирање.

Прошле године, када смо рачунали тзв. потребу за бруто задужењем и оним што ће бити нето на крају године, испоставило се да смо за милијарду и нешто смањили потребу за задуживањем. То није добро, али ипак морате да нас чујете кад кажемо – рефинансирање није ново задуживање. Па није реално да 24 милијарде вратимо у једној години, то сви знају. Ми кажемо, сваке године, наредних пет-шест година, доспева отприлике четири, четири и по милијарде долара дуга, ми ћемо враћати онолико колики нам буде суфицит и колико нам буде растао друштвени бруто производ. Ми ћемо враћати, али не можемо да вратимо одједном. Значи, онај део који не враћамо морамо да рефинансирамо.

Оно што покушавамо да урадимо, то је да рефинансирамо на најбољи могући начин, најдуже, најквалитетније, по најнижим каматним стопама да би трошак тог дуга био ближе немачком трошку дуга, који је већи у процентима друштвеног производа од нашег, али им је релативна цена дуга много мања јер се задужују по много нижим стопама. Ми управо то желимо да урадимо.

Врло је мало земаља у свету које уопште немају дуга. Ми желимо да спустимо просечну цену дуга и просечне каматне стопе са спреда (*spread*) који је био 4-5%, да га сад спустимо на испод 2%, или 2%. Значи, не може дуг да нестане преко ноћи, али можемо да перманентно сваког дана смањујемо цену тог задуживања и да изађемо на пут на коме тога више неће бити.

У оном делу где помињете читав низ вињета и шта је интерес људи, пазите, верујте ми – да нисмо од тога пошли, не бисмо ни правили овај програм. Циљ нам је да после три године свима буде боље. Иначе би ово био чисти мазохизам, зашто бисмо ми ишли у програм који није популаран ако немамо циљ да извучемо земљу из проблема и да то сви осете? Апсолутно не бих пристао на такав програм. Само што неки људи мисле да је могуће да то буде једноставније, без жртава итд. Ја не знам боље. Ми смањујемо задуженост, ми смањујемо зависност од страних инвеститора и њихове самовоље, а нисмо ми криви за то, ми смо наследили ситуацију у којој се све то догодило.

Да вам другу ствар кажем. Предлажете да будемо део евроазијских интеграција. Па, кад радимо са њима, такође се задужујемо, ни они не могу без капитала. Па, и тамо узимамо кредите. Ево вам кредит за руске железнице, ни они не могу без тога. Тамо су горе каматне стопе него овде, 4,1%. Десет година, кредит који је експортни кредит руске владе за руске железнице, за извођење радова код нас. То су услови, а ово је 2,25% и слободне су паре, а оно нису слободне паре.

Немојте да мислите... Ја вам кажем, и Руска Федерација, поштујући исте принципе, рекла нам је после две године – извините, вама је пропао програм са Фондом, ми немамо више основу да вам продужавамо буџетску подршку. И за трећу траншу тог кредита су рекли – укидамо. Значи, иста правила људи поштују.

Сад не говоримо о политици, говоримо чисто о господину Силуанову, о финансијском делу Руске Федерације. Чини ми се да је добро да се они понашају предвидиво, рационално итд. Нема ту бесплатног ручка, што би рекли Американци, верујте ми. Ја желим да ми са најмањим трошком из тога изађемо.

Да ли ћемо помагати село? Па да, мислим да треба, али не треба да бацамо паре на екстензивне субвенције које су биле дефинисане у време социјализма кад нам је требало не знам колико милиона жита за остатак Југославије, ми имамо превише хране у Србији. Ми треба да дајемо субвенције у пољопривреди, и у Краљеву између осталог, да подржавамо оно где се зарађује велики доходак. Мој рођак, каже ми, зарађује осам хиљада евра по хектару гајећи лешнике. А на пшеници можете да зарадите највише 500 евра. Па сад ви видите да ли хоћете да подржавамо стално производњу пшенице, није ни то лоше, или нам је циљ да идемо на вредније производе, органску производњу, да искористимо све оно што имамо, што је добро.

Према томе, ту се потпуно слажемо, само је питање колико нам треба међукорака да од онога где смо данас дођемо тамо где желимо да будемо, а то није преко ноћи, верујте ми.

Значи, ми смо, данас сам већ помињао, имали дуг од двадесет две милијарде и сто кад смо почели овај програм. Када сам отишао у Вашингтон, 1. октобра, да тражим подршку Фонда јер нам је она била битна да бисмо убедили стране... Као што вам је потребан ментор када радите докторат, не зато што сте ви глупи него зато што он вама на поверење; када завршите, после ћете имати кредибилитет, пре тога га немате. Ми смо у ситуацији у којој се то дешавало морали да имамо ментора, фигуративно речено, и добили смо ментора. Добили смо ментора са највишег нивоа, најквалификованији човек у Фонду, Дејвид Липтон, сложио се са нашим програмом пре него што га је администрација Фонда и погледала. Ми смо ишли на велика врата, са великим предлогом, да имамо реалне структурне проблеме, поред макроекономских и макрофинансијских. То је под један. Под два, кренули смо из рупе. Сем ових финансијских проблема, имали смо негативан привредни раст у том трећем кварталу. Сетите се, поплаве су биле, стало је било све, минус 3,5%. Кренули смо из бунара, и то сувог. Изашли смо сада у ситуацију да можемо да размишљамо о многим стварима и сада нам се нуде многе могућности. Ми само у оквиру тога желимо.

Трећа ствар коју желим да вас замолим, као економиста, а данас је господин Неђо Јовановић то добро рекао и са правне стране, то је – увек гледајте алтернативу. Ако је алтернатива да не будемо у овом споразуму и да без тога буде Косово без звездице, за нас је горе да не будемо него да будемо. Значи, то је суштина, у свету данас можете да бирате између опција које су пред вама. Најбоље би било када бисмо могли да вратимо точак историје уназад и да бирамо неки бољи моменат да све ово почињемо, али то се догодило, разумете, то је прошло. Ми имамо само шансу данас да у ситуацији у којој јесмо вратимо овој земљи све што можемо. Неки људи то покушавају да врате у институцијама, у правном статусу, а неки у економији.

Зову ме пријатељи, људи са којима сам радио пре десет година, који случајно раде за неке међународне као консултанти, из Монголије, одавде, оданде, кажу – помози нам да ми дефинишемо програм као Србија. Значи, ми сада постајемо модел где људи кажу – може да се направи програм да успе, да даје економски раст, да даје фискалну консолидацију и све остало. Није ово идеалан програм, али је ово програм који је, користећи међународно искуство, примењен у Србији, дао резултате које даје.

Да би то успело, и то је део који је мени потребан, не морамо да се слажемо, али макар у једном делу морамо да се слажемо – шта је интерес? Много причамо у овом парламенту о томе (говорим искључиво о економији) шта је национални економски интерес. Ту би требало да се договоримо, ту не треба да једни другима противречимо. А у оним нијансама где може и овако и онако, ту можемо да расправљамо колико год желите. Спреман сам да разговарамо.

Ја сам разне стратегије развоја дефинисао и примењивао. Верујте ми, неке које имају јако много добрих жеља не пролазе тако лако тест примене. То је најгоре од свега. Како један мој колега каже, пројекат грејања мора, када дође на море рано у сезони па је вода прехладна, пројекат грејања мора је јако прост, али је примена тешка. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

(Весна Николић Вукајловић: Реплика.)

Милорад Мирчић има Пословник, прво он.

МИЛОРАД МИРЧИЋ: Рекламирам повреду члана 104. став 2, где се каже – ако се примедба односи на неку посланичку групу или политичку партију, онда у име те посланичке групе, односно партије одговара председник посланичке групе.

Ви сте дали реч колегиници Томић, која јесте представник посланичке групе, али није председник. Овлашћени представник, али није председник. Пословник је прецизан и јасан. Немам ништа против да колегиница брани ставове своје политичке партије, али ипак морамо да се држимо Пословника.

Да ли је примедба била на месту или није, на то треба да одговори председник посланичке групе. Ако је аршин за све посланичке групе у складу са Пословником, онда то мора да буде и за Посланичку групу Српске напредне странке.

На страну то што смо слушали, по ко зна који пут, тираду министра који је надмашио … (Искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДНИК: Повреда Пословника се не односи на министра и начин како он излаже.

Сви су посланици врло вешти да додају још понешто.

Знам, господине Мирчићу, познајемо се доста дуго, тако да знамо наше способности обострано, није проблем.

Хоћете да вам одговорим? Морам да вам одговорим.

Значи, члан 104. сте правилно цитирали, али оно што сте изрекли није на месту, зато постоје и овлашћени. Овлашћена је за ову тачку испред Српске напредне странке Александра Томић. Такође, по нашем Пословнику, црпи сва овлашћења шефа посланичке групе, који онда, ако су обоје у сали, не може да одговори.

(Милорад Мирчић: Реплика.)

Нема реплике на ово. Значи, председник парламента вам одговори, каже свој став, а на вама је само да гласамо или не. То је Пословник.

Значи, нисам могла да дозволим Александру Мартиновићу да говори када је ту овлашћени. Прочитајте Пословник, ту пише, овлашћени представник црпи сва овлашћења, значи права и обавезе, шефа посланичке групе када овласти другог. Иначе, постоје групе које баш због тога не овласте никога и онда су ту шеф и заменик. Тачка.

Да гласамо или не гласамо? Да гласамо, свакако.

Ви немате право на реплику, није било ничег увредљивог, нити погрешног тумачења, ничега, само је одговор. Хвала вам пуно.

Хвала вам на подуци, али ипак мора председник парламента нешто и да одлучи. Ето, сада сам то одлучила.

Реч има народни посланик Милисав Петронијевић. Следећа је Александра Ђуровић, иза њега.

МИЛИСАВ ПЕТРОНИЈЕВИЋ: Поштована председнице, поштовани министре са сарадницима, даме и господо народни посланици, Посланичка група СПС је саопштила свој став преко наших колега у досадашњој расправи, односно даће пуну подршку предлозима о потврђивању свих шест споразума или уговора, зависи о чему се ради. Моје колеге су изнеле аргументацију зашто ми то желимо да подржимо, а ја ћу се задржати само на неколико питања.

Прво, када је у питању зајам од Фонда за развој Абу Дабија, желим да кажем да тај зајам у износу од милијарду долара, односно у противвредности од милијарду долара, посматрам као домаћинско пословање или поштовање, како год хоћете, Владе Србије. Зашто? Зато што узима јефтин кредит, са каматом 2,25%, без било каквих додатака, да би враћала скупе, од 6% до 8%, доларске кредите или пак извршавала доларске обавезе. То је за мене домаћинско пословање. Зашто? Зато што узимање тог кредита за рефинансирање, узимање тог кредита да би се измирили скупи, није повећање дуга. Напротив, то је штедња. Тај кредит омогућава да Србија уштеди 50 милиона долара.

Шта то даље значи? То значи да тих 50 милиона долара, које би имала обавезу да врати за стране кредите са високим каматама, може да уложи у капиталне објекте, у привредни развој, у социјалну политику или било шта друго. То је добро за Србију, то је домаћински. Као што је потврда домаћинског понашања и спровођење фискалне консолидације у целини, реализација економских реформи.

Влада је поставила многе економске циљеве и спровела их. Изнећу само неколико аргумената који ће потврдити да се и ту домаћински понашала. Дакле, у овој години јавни дуг је смањен 650 милиона долара; дефицит је преполовљен; стање буџета је, уместо очекиваних минус 900 милиона евра, плус 240 милиона евра. Ако се при томе дода раст БДП-а, ако се при томе има у виду да ће уместо очекиваних близу 80% учешће нивоа дуга бити 70 кома нешто, онда су то видљиви резултати ове владе када је у питању финансијска и економска консолидација.

Зато и овај кредит који иде у том правцу, ка даљој фискалној и макроекономској стабилности, треба подржати, треба дати пуну подршку, јер ће утицати на унапређење економске ситуације у целини и на остваривање планираног развоја.

Друга област која говори о посвећености Владе Србије јесте зајам за Краљево, за санирање последица земљотреса 2010. године, део који говори о посвећености Владе социјалној политици и животу обичних људи, да тако кажем. Ради се о томе да ће овај кредит омогућити сређивање једног насеља у Краљеву, што подразумева рушење 21 стамбене зграде, које су у непоправљивом стању због последица земљотреса, добијање станова у четири осмоспратне зграде за 366 породица или око хиљаду становника, трајно решење стамбеног питања за те људе који ће добити у власништво станове приближно исте величине; они који су становали у становима испод социјалног минимума квадрата, имаће могућност да закупе или откупе додатну површину. Дакле, једна брига о људима, која у сваком случају заслужује подршку.

Врло кратко, када је у питању зајам који се односи на подршку малим и средњим предузећима. Мислим да је то значајан зајам. Иако је он у ствари подршка комерцијалним банкама да под повољним условима финансирају развој малих и средњих предузећа (оне чак и преузимају ризик), мислим да је то веома битно у једном другом правцу Владе, а то је инвестиција и отварање нових радних места. Зато га треба подржати. Мала и средња предузећа су главни извор запослености и економског раста, и данас, и даље ће бити тако. На њима се гради економска снага, подиже предузетништво; отварају се радна места, што је и даље главни и приоритетни циљ у овој Србији; доприноси се расту БДП-а који, као што видимо, успешно иде ка тројци. Дакле, врло је важно дати подршку том зајму да би се подстицао развој малих и средњих предузећа.

Оно што је још важније, овде је половина предвиђена за то да се под најповољнијим условима омогући младима да оснивају мала и средња предузећа. Зашто је то битно? Без обзира на то што је стопа незапослености смањена, ипак је највећи број младих незапослен. Зато треба дати пуну подршку овоме. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Верољуб Арсић): Захваљујем. Реч има народни посланик Александра Ђуровић. Извињавам се, Горан Ковачевић. Изволите.

ГОРАН КОВАЧЕВИЋ: Даме и господо, поштовани господине министре, предлози закона о којима данас расправљамо свакако представљају различиту интерпретацију онога о чему треба да гласамо. Када данас расправљамо, у суштини, ради се о различитом схватању не суштине закона, не онога о чему ћемо гласати, већ о различитом схватању услова, односно окружења у којем ове законе доносимо.

Данас и пре неколико дана могли смо да слушамо о различитом схватању макроекономских параметара у којима се Србија налази. Расправљали смо о фискалној политици и резултатима фискалне политике Владе Србије у јавним финансијама, као и о глобалним кретањима, односно, пре свега, бавили смо се финансијским тржиштима, висином каматне стопе, валутним односима, правили перцепцију, а из те перцепције извлачили сваки могући пословни и финансијски левериџ.

Оно што је извесно јесте свакако да је финансијска ситуација данас у свету прилично другачија, готово неуобичајена у историји. Ово је данас време које има свој рок трајања и тешко ће се поново десити. Ако пођете од чињенице да су данас реалне каматне стопе на финансијском тржишту негативне, па имате ситуацију да су не само реалне него и номиналне каматне стопе у минусу (данас је месечни еурибор минус 0,371), онда то говори о потпуно неуобичајеној ситуацији која влада на финансијском тржишту. Да упростим и објасним, никада се у историји човечанства није десило да онај ко има ресурсе плаћа за коришћење својих ресурса. То је оно што се данас дешава на глобалном тржишту и то је оно што Влада Србије и Скупштина Србије треба да искористе.

Наравно да су разлози зашто је таква ситуација бројни и наравно да можемо да говоримо о прекомерном штампању новца, оптимистичкој монетарној политици која влада у појединим земљама, пре свега у четири земље вучења и једном удружењу. Наравно да можемо да говоримо о постојању шпекулативног новца, нагомиланом богатству. Али, шта год да је био разлог ниске цене капитала на финансијским тржиштима, то треба да омогући држави Србији да, као и друге државе, што ефикасније користи механизме које данас има на располагању.

Када говоримо о макроекономским параметрима, они се у Србији мере седамдесетак година, то није ништа ново. Ако пратите извештаје Народне банке, ММФ-а, Светске банке, Владе, добијате јасне статистичке податке и о томе не треба расправљати. Оно што смо врло често у јавној расправи могли да чујемо, то је да представници појединих политичких странака, односно народни посланици, када говоре о макроекономским параметрима, говоре о једном макроекономском параметру. Тако можемо да слушамо да је у појединим тренуцима у држави Србији бруто друштвени производ растао. Није ништа спорно, он може да расте. Још је Пол Самјуелсон, говорећи о Кејнзовим моделима у својој Нобеловом наградом награђеној „Економији“, констатовао да један макроекономски параметар можете врло лако да померате горе или доле, али је суштина у сва три макроекономска параметра. Практично, ви сте могли да имате раст бруто друштвеног производа од 1,9%, а стопу инфлације од 6,5%.

Србија, као ретко када, односно као никада у својој историји, има раст бруто друштвеног производа за 2016. годину од 2,8%; има стопу инфлације која се налази на нивоу европске стопе инфлације, а да вас подсетим да је Народна банка Србије за 2016. годину пројектовала инфлацију 4, плус-минус 1,5%. Имате стопу незапослености која се креће негде око 15,2% и убедљиво је најбоља од стопе незапослености од 2007, 2008. године. То су макроекономски оквири у којима се држава Србија данас креће.

Ако погледате резултате фискалне политике, онда имате, први пут, у буџету Републике Србије за 2016. годину суфицит. Имате за државу Србију општу цену коштања државе релативно мали дефицит. Да ја вас подсетим да смо 2014. године, господине Вујовићу, кренули у фискалну консолидацију са идејом да нам дефицит системски опште државе буде испод 3%, односно 2,9%, на нивоу Мастрихта. Ми смо данас, после годину и по дана, дошли до дефицита државе од 2,9%, испунили услове. Да вам кажем да је предвиђена стопа дефицита за Европску унију 2,4, односно 2,7%. Значи, и по стопи дефицита коштања државе ми смо у рангу Европске уније.

Каматна стопа. Референтна каматна стопа на нивоу државе Србије данас је 4%, никада мања у историји, без било каквих инфлаторних очекивања. То је други оквир, односно оквир функционисања и резултати фискалне политике.

Када говоримо о степену задужености, он се креће на 70,8%. Толико мали проценат јавног дуга, који се смањује, говори о две ствари: прво, да бруто друштвени производ расте, па доводи до процентуалног умањења; истовремено, у апсолутним износима ниво задужености Србије умањен је за шестсто милиона евра.

Када погледате још један критеријум, а то је степен задужености Србије у односу на извоз, можете да констатујете такође да Србија никада није стајала боље.

То су глобални и макроекономски услови са резултатима фискалне политике у којима стиже сет од пет закона о којима данас расправљамо. Практично, у идеалним условима за задужење на глобалном финансијском тржишту и у не идеалним условима у Србији, али никада бољим.

Ја сам ове законе рангирао отприлике онако како мислим да су значајни. Један од првих закона о којима треба да гласамо јесте свакако закон за изградњу затвора у граду Крагујевцу, односно казнено-поправне установе од 17 милиона евра. Ради се о пакету пројекта од 30 милиона евра. Пројекат је кренуо да се реализује у фебруару 2012. године. То је наставак решавања кључних проблема у тој области. Сличан затвор је направљен у Панчеву.

Јавна набавка по овом закону биће урађена на основу одлуке коју донесе онај ко даје финансијска средства. Град Крагујевац добија инвестиције од 30 милиона евра. Тридесет милиона евра за град Крагујевац свакако је део пројекта који подразумева да Крагујевац остане центар административне регије, при чему треба да нагласимо да град Крагујевац врло брзо... Скупштина града Крагујевца је донела одлуку да определи локацију за изградњу Палате правде, и то ће бити наставак тог тренда.

Други закон је закон о Апекс кредиту. У праву су народни посланици који кажу да је то пети кредит који стиже, оваквог облика. Ради се о другој транши петог Апекс кредита и ради се о малим и средњим предузећима. Висина коришћених средстава је 150 милиона евра. Ми смо већ повукли прву траншу од 150 милиона евра. После ове транше од 150 милиона евра повући ћемо и трећу траншу од 200 милиона евра. Значи, пети пут Савезна Република Југославија, СФРЈ, држава Србија узима овакав кредит.

Кредит је изузетно повољан. Ради се о развоју малих и средњих предузећа. Неспорно је да каматна стопа на банкарском тржишту у овом тренутку јесте ниска. Разлог томе јесу мере монетарне политике Народне банке Србије које су омогућиле да држава Србија има ниску референтну каматну стопу од 4%, а самим тим и кредити су били јефтини.

Овај кредит иде директно од онога ко даје кредит, преко агента, Народне банке Србије, до пословних банака, малих и средњих предузећа која ће добити финансијска средства за развој основних средстава, обртних средстава, за нове пројекте, са посебним освртом, што је дефинисано у уговору, на младе западног Балкана. Не постоји никаква могућност било какве злоупотребе.

Овај кредит је потпуно фискално неутралан што се тиче буџета Републике Србије. Одговорност за функционисање кредита преузимају пословне банке. Ако пословне банке од малих и средњих предузећа не наплате финансијска средства, то ће ићи на њихова ризична потраживања.

Трећи кредит се односи на изградњу 366 станова у Краљеву. Практично, у две транше ће бити повучено осам милиона евра за социјалну политику и решавање проблема који није решен још од времена земљотреса у Краљеву.

Када смо 2014. године доносили буџет и улазили у фискалну реформу, господин Вујовић је предложио Закон о буџетском систему, рекли смо да држава Србија мора да има администрацију која треба да се креће у оквирима од цене за расходе за запослене од 7% бруто домаћег производа. У буџету Републике Србије тај износ је око 24-25%. Значи, држава Србија мора да схвати да оно што пружа јавни сектор не може да кошта више од 7% бруто домаћег производа, јер већа цена подразумева смањење конкурентне способности привреде државе Србије. Закон о 69 милиона евра подразумева да покушавамо да уредимо државну администрацију, која није реформисана, која се реформише, која има ментални склоп који подразумева да ми не можемо да схватимо да социјализма у јавним предузећима више нема.

Реални сектор не може да издржи, привреда не може да издржи, пољопривредници не могу да издрже да цена запослених у јавном сектору буде већа од 7%. То је директан удар на њихову ефикасност, ефективност. То подразумева да ако можете да расходи за запослене у јавном сектору буду већи од 7%, није спорно, али ће вам конкурентска способност привреде бити много мања.

Последњи кредит, од милијарду евра, који добијамо јесте у ствари хеџ фонд. Милијарду евра ћемо провлачити у наредне две-три године, на сваких шест месеци, ако будемо ефикасни и ефективни, провлачићемо по 200 милиона долара. Суштински, хеџ фонд који ће нам омогућити ефикасније функционисање и боље обезбеђење буџета.

Када сам данас говорио о законима, углавном нисам говорио ни о једном услову који добијамо из ових кредита. Зашто? Зато што су ови кредити прилично јединствени. Ако имате толико ниску каматну стопу да се она креће од 0,71 или 2,25, а инфлација у ЕУ која је планирана на 0,2 а биће 0,4 због раста цене нафте, тако каже прогноза, ви у ствари имате каматну стопу од 0,4, односно 1,8.

Да ли је икада постојала каматна стопа за државу Србију, са оваквим преференцијалима и оваквим функционисањем, да је оволико ниска? Да ли се то икада десило?

Практично, остали услови повлачења средстава, када ћемо повлачити, све остало што се тиче кредита, без обзира на то да ли вам кредит даје Европска инвестициона банка, Банка за развој Савета Европе, Европска банка за обнову и развој или Фонд за развој Абу Дабија, готово је идентично, услови готово савршени, као да имате кредитни рејтинг ААА.

Шта то значи? Да мере Владе Републике Србије у функционисању фискалне консолидације и макроекономски параметри уливају поверење инвеститорима из различитих делова света, да верују у оно што ради Влада Републике Србије и што ради премијер Републике Србије. Просто, не би они своја средства пласирали на овакав начин. Да вас подсетим да једна нама суседна земља која је у ЕУ летос није повукла финансијска средства зато што су каматне стопе биле за њу у том тренутку неприхватљиве, кретале су се од 4% до 5%. Значи, овако савршени кредитни услови практично значе да Влада Србије има поверење за фискалну политику и да су ти резултати евидентни.

Наравно да никада није лако задуживати се, није никад лако узети кредит. У економској теорији кредит подразумева да је то проблем, а проблем је зато што плаћате цену. Цена кредита је камата. Ви хоћете да имате тренутну корист од прихода који ћете остварити у будућности, то је камата. Али када имате камату која је толико ниска да практично не представља никакву цену за ваше функционисање, онда је сасвим нормално да користите те механизме који вам стоје на располагању данас на финансијском тржишту.

Који су разлози за то, није ствар Скупштине Србије да расправља. Ствар Скупштине Србије јесте да што може више искористи механизме који ће омогућити грађанима Србије да буду ефикаснији, бољи, да економски поредак у Србији буде квалитетнији.

Оно што је битно, мислим да је суштина ових пет закона, у ствари, у једној реченици. Србија данас почиње да личи на друге земље у ЕУ, развијене земље. Постајемо као други, можемо да се задужимо по истим кредитним условима по којима се задужују и најбоље земље, да немамо каматну стопу од 6,7 и више процената.

Зато Посланичкој групи СНС не остаје ништа друго... Ако су подршку Влади Србије дале готово све финансијске институције, дајући овакве врсте кредита, Посланичка група СНС ће, наравно, увек подржати.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Александра Ђуровић, а нека се припреми народни посланик Бранислав Михајловић. Изволите.

АЛЕКСАНДРА ЂУРОВИЋ: Поштовани председавајући, министре са сарадницима, колегинице и колеге народни посланици, мој колега је управо говорио о пет закона о потврђивању споразума. Ја ћу да говорим о овом шестом, дакле, о Предлогу закона о потврђивању Споразума о формирању Фонда за западни Балкан, са Статутом Фонда за западни Балкан.

Овај предлог закона је био тема расправе и на Одбору за спољне послове и већ тада смо могли да видимо да је то тема која ће бити највише исполитизована.

Неке основне ствари, видимо у предлогу, у образложењу предлога овог споразума, јесу да је направљен по моделу Вишеградске групе који се тиче сарадње и повезивања цивилног друштва, академског сектора, повезивања грађана у погледу сарадње из области културе, образовања, размене младих.

Што се тиче финансирања, видимо да се основе финансирања тичу једнаке контрибуције страна потписница, по 30.000 евра, и 80.000 евра од стране Вишеградске групе. Ако упоредимо то са Вишеградском групом, када је формиран Фонд Вишеградске групе, видимо да је тада њихова контрибуција износила 250.000 евра, а сада је по два милиона евра. Дакле, они су вишеструко повећали тај почетни износ контрибуције јер су свакако видели да је један овакав начин удруживања и те како економски и на сваки други начин исплатив. Сада је то озбиљан фонд којим они располажу.

Што се тиче потписника, видимо да су потписници пет држава и Косово. Дакле, апсолутно је јасно, када погледамо цео текст Споразума, да је Косово представљено асиметрично у односу на државе потписнице. Сасвим јасно је дефинисано да је Косово територија под међународном управом у саставу Републике Србије. Косово са фуснотом је управо начин стриктног поштовања договора о регионалном представљању и сарадњи. У сваком параграфу где се помиње Косово, па и у оном делу који је предвиђен за потписе држава чланица које су приступиле Фонду за западни Балкан, јасно стоји звездица са фуснотом где је јасно наведено да овај назив не утиче на позицију о статусу и у складу је са Резолуцијом Савета безбедности УН 1244 и мишљењем Међународног суда правде о проглашењу независности Косова. Дакле, управо овај текст стоји на сваком месту где се помиње Косово. Сасвим је јасно, и кроз интерпретативну изјаву коју је Република Србија дала да не би дошло до погрешног тумачења, да Косово није третирано као држава.

Ми смо овде имали прилику да чујемо да су нас оптуживали како потписивањем једног оваквог споразума, односно гласањем за потврђивање једног оваквог споразума признајемо независност Косова. Такође су нас оптуживали, све нас који ћемо гласати у прилог оваквом споразуму, да то представља издају. То је апсолутно злонамерно тумачење које има јасан циљ – слање порука бирачима без обзира на последице. А последице могу бити такве да грађани који живе на територији Косова и Метохије заиста поверују да је то истина, иако ја не сумњам ни на који начин у интелигенцију наших грађана, који су на изборима ове године својим гласовима које су дали у великој већини СНС показали како такве врсте изјава, запаљивих изјава које се шаљу најчешће управо одавде из Београда, у ствари немају за циљ да помогну нашим грађанима да живе безбедније и сигурније на територији Косова и Метохије.

Ако појединци овде тумаче овај споразум, потписивање Србије испод текста овог споразума као признање независности Косова, како можемо онда да кажемо да оне земље које су такође потписале овај споразум, а које су признале једнострано проглашену независност Косова, као што су Албанија, Македонија и Црна Гора... Потписале су се управо тамо где је Косово наведено са звездицом и са овим текстом који упућује на Резолуцију Савета безбедности 1244. Да ли то значи да оне признају да Косово није држава иако су њихове владе пре тога признале Косово? Да ли представници Приштине, који су се такође потписали овде код – Косово\*, такође прихватају то да они нису држава већ територија под међународном управом у саставу Републике Србије, јер је управо то та интерпретација у фусноти коју можемо да прочитамо?

Ми морамо да се крећемо у границама онога што је реално и што је могуће, а не у границама немогућег. Ми се сада не налазимо у 1996. години, 2006. години, ово је 2016. година, и обавеза свих нас је да се боримо за наше националне интересе у границама могућег.

Сви посланици који учествују у раду различитих међународних парламентарних организација, ако говоримо из парламента о томе, знају јако добро како је јако тешко борити се за наше националне интересе када пређете границе ове земље и одете у иностранство, услед бројних покушаја пријатеља и промотера независности Косова да се изборе за нека њихова права и њихове интересе.

Ја предводим делегацију у Савету Европе од 2012. године. Могу да кажем да су ове године посебно интензивни разни покушаји да се дају одређена права делегацији косовског парламента у Скупштини Савета Европе. У јануару месецу, када је усвајана резолуција о Косову\*, сусретали смо се са различитим амандманима којима су желели да помогну ставовима косовских представника, па су били амандмани којима су желели да избришу из те резолуције обавезу формирања Заједнице српских општина, па су желели да избришу чињеницу да је њихов захтев у Унеску одбијен...

Иако су то неке ствари за које сви ми овде, када о томе разговарамо, мислимо да је то нешто што је неспорно, нешто што је фактичко стање, када дођете у Стразбур, видите те амандмане и да у пленуму у Стразбуру те амандмане не представља шеф делегације Албаније, рецимо, него шеф делегације Шведске и када приликом гласања у пленуму видите да је разлика од свега неколико гласова била у прилог одбрани наших ставова, онда схватите како је то једна тешка борба не само за нас који радимо у парламентарним организацијама, свакако мања у односу на представнике државе који иду у Брисел да се боре за наша права, и колико је сваки параграф и свака реченица за коју се изборе плод једног тешког рада.

Ако погледамо како на све ово гледају грађани српске националности који живе на територији Косова и Метохије, посебно они који живе на територији где су у мањини, сигурна сам да они с пуно пажње гледају какав је наш дијалог са представницима Албанаца. Управо од садржине тог дијалога, и да ли га има уопште, зависи начин на који ће они да живе, да ли ће да живе сигурније и квалитетније, или ће да имају бројне проблеме. То је оно што треба увек да имамо на уму. Патриотизам није давати запаљиве изјаве усред Београда, већ је патриотизам борити се за права Срба, за квалитетнији и бољи живот како у Београду тако и на територији Косова и Метохије. То је, у ствари, патриотизам на делу.

Искључивањем себе као државе из оваквих регионалних иницијатива ми свакако не можемо да се изборимо за наше националне интересе. Ако погледамо шта је била алтернатива потписивању оваквог споразума, алтернатива је била да га Србија не потпише, али сам сигурна да би онда тамо стајало – република Косово. Да ли је то нешто што је у нашем националном интересу? Ја бих рекла да није. Јако је важно што је Србија успела да се избори за то да овај споразум, текст овог споразума буде формулисан управо на начин на који јесте, а то је да Косово буде представљено тако да је свима који су потписали и свима нама који прочитамо пажљиво овај текст јасно да Косово није третирано као држава.

Ово је један континуирани процес помирења, који траје још од 2000. године када смо имали прилику да видимо формирање Пакта за стабилност југоисточне Европе, па је онда дошао Регионални савет за сарадњу, па Берлински процес и сада имамо и овај Споразум о оснивању Фонда за западни Балкан. То је све у смислу добросуседске сарадње, регионалне повезаности.

Свакако, постоје још два изузетно важна разлога зашто је важно да постоји квалитет дијалога на овом простору. Један је, с економске стране гледано, тај да као земља имамо највећи суфицит са државама региона. Свака од држава појединачно представља једно мало тржиште, а сви заједно када наступимо и када се удружимо, онда смо ипак једно озбиљније тржиште, да бисмо били привлачни страним инвеститорима. Други изузетно важан разлог је безбедносни разлог, јер управо у време у којем живимо, у време бројних претњи тероризмом свуда у Европи, не само у нашем региону, јако је важно да постоји квалитетан дијалог са свима у окружењу како бисмо могли на прави и превентиван начин да реагујемо на све потенцијалне претње.

Тако да ћу ја свакако у дану за гласање и овај споразум и претходне споразуме, дакле свих шест споразума који су тема данашње расправе, да подржим. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има народни посланик Бранислав Михајловић.

БРАНИСЛАВ МИХАЈЛОВИЋ: Захваљујем, председнице. Године 2011. пробијена је законска граница задуживања од 45%. Од тада јавни дуг стално и перманентно у континуитету расте, до данашњег дана. Он сада износи негде између 24 и 25 милијарди долара. Са свим овим задужењима, ових пет закона које ових дана усвајамо, који износе 1.280.000.000 долара, то ће се приближити граници од 26 милијарди долара.

У овој сали министар Вујовић је пре две недеље рекао да је учешће Владе у овом дугу од 2012. године до данас негде 9,3 милијарде; са ових 1.280.000.000 то учешће се диже на неких 10,5 милијарди долара, или пропорционално: од десет долара задужења, четири долара је направила ова влада од 2012. године до данас, а шест долара припада свим осталим владама од Тита до 2012. године.

Због неконтролисаног раста јавног дуга, поставља се питање да ли у овој земљи постоји дугорочна стратегија управљања јавним дугом? Ја нисам могао да нађем нигде ту стратегију и сматрам да она и не постоји. Управа за јавни дуг је издала краткорочну трогодишњу стратегију, где се каже да од 2016. до 2018. године јавни дуг мора остати у границама испод 76%.

Поставља се основно питање – који је степен одрживости дугорочне политике задуживања? Ту немамо јасан одговор. Из тога произилази још важније питање, одрживост економског развоја земље. Јер, опште је познато да раст јавног дуга повећава економску нестабилност и опасност по економски развој земље. Раст јавног дуга гуши економски напредак земље и повећава општу финансијску нестабилност, да не кажем и онај трећи фактор, да отвара врата за корупцију на највишем нивоу.

Према томе, постављам питање министру – да ли се ви и нова Влада осећате одговорним за перманентни и противзаконит раст јавног дуга, недостатак дугорочне стратегије управљања јавним дугом и вођење земље у све већу економску нестабилност као последицу?

Да закључим, нова задуживања и раст јавног дуга у ситуацији када је јавни дуг скоро дупло већи од законом дозвољених 45% БДП-а, без дугорочне стратегије враћања тог дуга, сматрам директно упереним против виталних интереса овог народа. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар.

ДУШАН ВУЈОВИЋ: Не волим да полемишем, али термин „незаконит“, термин који ви користите, није адекватан. Ваша рачуница је потпуно погрешна.

Ми ћемо ових дана финализовати фискалну стратегију, која ће дати комплетну пројекцију кретања јавног дуга узимајући у обзир отплату постојећег дуга по динамици доспевања, узимање новог задуживања, плаћање свих камата, свих обавеза, сервисирање свих постојећих кредита и отплату ових хартија које је држава издала. Тамо имате детаљно... Можете узети прошлогодишњу стратегију да је погледате детаљно. То је много компликованија рачуница коју сте ви урадили, где сте узели постојећу своту и њој додали збир свих ових зајмова. То можда вама делује да је тачно, али то је потпуно погрешно. Збир тих цифара даје ту цифру, али то није стање дуга 31. 12. 2018. године, када ће се завршити повлачење овог кредита. Под један.

Под два, шта значи – незаконито? Подсећам вас, пошто је то озбиљна тема и пошто људи гледају, тема гласи овако – ми смо дефинисали у Закону о буџетском систему 45% учешће дуга у друштвеном производу као одрживи ниво дуга, имајући у виду цену дуга тада, имајући у виду наше потребе и ниво дефицита, имајући у виду све остало. У међувремену, ми већ аналитички годину и по дана циљамо Мастрихт, 60%. Треба да променимо Закон о буџетском систему и да то прилагодимо. Ми смо данас толико близу трошку задуживања западне Европе да нема више никакве потребе да себи стављамо то допунско ограничење. Тада људи нису знали на који начин да ограниче ризик од задуживања па су рекли – пошто вам је цена дуга велика, одрживи ниво дуга је 45%.

Враћам вас сад на дискусију, на оно што сам већ једанпут рекао. Да поједноставимо ствар, учешће дуга у друштвеном производу, што је кључна мера, почеће да пада оног тренутка када будемо имали два кључна елемента те формуле која смањују дуг. Један елемент те формуле се зове примарни биланс, који је ове године позитиван и биће позитиван ове године; ако је дефицит 80 милијарди, а камате су 140, биће 60 милијарди динара позитиван примарни биланс. То вам већ смањује дуг, јер мање трошите, трошите део камата. То је први елемент.

Други елемент, ако вам је трошак камата мањи од прираста друштвеног производа, врло једноставно, за следећу годину пројектујемо 3% раст друштвеног производа. Друштвени производ је, по нашим пројекцијама за следећу годину, 4.400 милијарди динара, без три милијарде 4.397, пута 3%, добићете поново око 132 милијарде. То је прираст друштвеног производа. Ако спустимо трошак камата испод 132 милијарде, нама је и тај елемент позитиван. Значи, тада ће по оба елемента почети да пада учешће дуга у друштвеном производу.

Мене иста ствар брине као и вас, али дајте да користимо рачуницу. Зато правимо фискалну стратегију, која има цео један сегмент који се односи на пројекције дуга и прелазак на путању која нас до неке 2022. године води на ниво Мастрихта и испод. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има народни посланик Зоран Бојанић, нека се припрема народни посланик Србислав Филиповић.

ЗОРАН БОЈАНИЋ: Захваљујем, уважена председнице. Господине министре, колегинице и колеге, након исцрпних говора колегинице Александре Ђуровић и колеге Горана Ковачевића, ја ћу се стварно усмерити само на једну тачку дневног реда, с тим што ћу напоменути – слушајући дискусију у току овог дана, стиче се утисак да смо ми пре ове владе имали дивно економско стање, да смо живели у благостању, да све је било како треба и да нам није требао ниједан кредит. Не, управо смо живели у девастираној држави, уништеној привреди, без индустрије, без ичега, са великим дуговима. Сви ови зајмови су управо покушај да покренемо своју индустрију, да покренемо и неке друге сегменте нашег живота, па, на крају крајева, да те затворске јединице и капацитете доведемо правој намени.

Оно о чему ћу говорити данас пре свега јесте зајам између Банке за развој Савета Европе и Републике Србије, а тиче се града Краљева. Посебно ми је задовољство да након три године, после иницијативе колеге посланика Ивана Јовановића и моје маленкости, долазимо до финализације и завршетка једног много доброг пројекта.

Те 2013. године уложен је амандман на буџет Републике Србије. Захваљујући разумевању тадашњег министра Лазара Крстића и човека који је много времена провео у Краљеву након земљотреса, нека три-четири месеца, тада првог потпредседника Владе Републике Србије, Александра Вучића, ми смо, иако је на Одбору за финансије и буџет одбијен амандман, уградили амандман у Предлог закона о буџету. У јануару месецу 2014. године, Развојна банка Савета Европе је потписала протокол и кренули смо у реализацију овог великог и доброг пројекта за град Краљево.

Чудно је рећи да је овај пројекат, вредности 14,2 милиона евра, нешто највеће од седамдесетих година прошлог века што се чини и ради у граду Краљеву. Мени би било много веће задовољство да је то некакав индустријски капацитет, али с обзиром на то да сам детињство и младост провео у том делу града, у Доситејевој улици, а ради се о урбаној регенерацији Доситејеве улице, могу вам рећи да ће то бити један прекрасан део града Краљева. Тамо у овом тренутку људи живе у зградама које су направљене тридесетих година прошлог века. То су били пре свега самачки станови за раднике ондашње фабрике авиона, а након тога су ту живели радници Фабрике вагона и радници „Магнохрома“ у Краљеву. Ако вам кажем да већина тих станова нема своје купатило, да нема свој ве-це, да су то станови површине дванаест квадрата, где живе породице, и да на једном спрату имате један тоалет и један туш, можете замислити шта то значи за те људе, а њих има више од хиљаду, тј. 366 породица које ће решити на прави начин своје егзистенцијалне проблеме.

Некоме се чини да је то можда дуг период, од 2014. године па до краја 2016. године чекало се на ратификацију овог споразума. Могу вам рећи да је то био један велики пројекат. Треба похвалити пре свега град Краљево и Јединицу за пројекте града Краљева која је успела да од 366 породица... Године 2012. само 112 је било у катастру уцртаних и уведених поседовних листова; за ово време, ми смо успели то да урадимо за 325 стамбених јединица, што је велики успех.

Такође, то је део града у коме су све средње школе и велики број основних школа. Та прва фаза, у вредности од 14,2 милиона евра, то је само прва фаза и ако се то буде показало како треба – а сигурно ће се показати с обзиром на то да је такве пројекте Банка Савета Европе већ радила у Турској и Шпанији и показало се као доста добро решење – у перспективи је да то буде прва фаза од четири фазе уређења Доситејеве улице.

С обзиром на то да има нас Краљевчана који треба још да говоримо о овој теми, ја ћу овде завршити. У дану за гласање, у сваком случају, гласаћу за свих шест законских предлога.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Србислав Филиповић.

СРБИСЛАВ ФИЛИПОВИЋ: Хвала, уважена председавајућа. Господине министре, даме и господо народни посланици, желим данас да говорим о Фонду за западни Балкан.

Сви добронамерни људи у нашој земљи знају какве смо проблеме имали у овом региону, на западном Балкану у претходних двадесет, тридесет или можда педесет, шездесет година уназад. Сви знамо колико је то уназадило државе региона, колико је људи због проблема који су иза нас остало без посла, без фабрика, колико је људи у различитим сукобима страдало. Мислим да су овакве идеје и иницијативе као што је оснивање Фонда за западни Балкан управо они кораци који су нам потребни. То су кораци које подржавају сви људи у нашој земљи и околним земљама који су спремни да гледају у будућност, који су спремни да учествују у једном пројекту напретка Балкана, Балкана као центра привредног развоја у Европи, као мотора, привредног покретача развоја овог дела Европе и света.

Чуо сам данас једног од говорника из редова опозиције да је оценио да Европска унија пропада, да је то пројекат који малтене више нема никакав значај. Просто морам на то да се осврнем. Док су неки код нас чекали да свет пропадне, да Европа нестане, пропадали смо само ми. Сада када хоћемо да Србију водимо у будућност, сада када хоћемо да отварамо фабрике и када се отварају фабрике, сада када се коначно раде путеви, сада када је у Србији све више запослених, а све мање незапослених, сада када се остварују такви економски резултати да имамо могућност да на здравим основама подижемо плате у јавном сектору и пензије, када имамо могућност да помогнемо свим слојевима нашег становништва, неки би хтели да то зауставе, хтели би да нас врате назад. Можда би хтели поново да воде Србију у несрећу, да воде Србију у процес из кога се, верујем, не бисмо никада извукли.

Зато је Фонд за западни Балкан нешто што морамо сви заједно да подржимо и бар око тога, око заједничке будућности Србије, око привредног напретка, економије, интереса за сваког грађанина, без обзира на то за коју је странку на овим, претходним или неким ранијим изборима гласао... Овај фонд је симболика развоја и напретка нашег региона. Уверен сам да, ако има имало разума, ако има мало добре воље, оснивање тог фонда морамо да подржимо сви у Народној скупштини Републике Србије. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има Соња Павловић. Изволите.

СОЊА ПАВЛОВИЋ: Поздрављам све присутне. Молила бих само за мало пажње да нешто прочитам: „Доставите пројекте, ми ћемо дати паре за уређење фасада. Немојмо да дајемо новац и да нам нестаје у ћупу. Дајте пројекте, ми ћемо пратити и морамо да будемо строги да не бисмо упали у проблем“. Ово је изјавио господин Александар Вучић, премијер Србије, на заседању Владе у Нишу, у разговору са челницима градске општине Ниш.

Могла бих да се сложим са овим, међутим, овде испред себе имамо два споразума, предлога закона о потврђивању Оквирног споразума LD 1830 везаног за изградњу стамбених објеката за 366 породица чији су станови оштећени у Краљеву током земљотреса и Споразума LD 1768 из 2012. године – изградња и опремање нове затворске јединице капацитета 400 осуђених лица, у Крагујевцу.

Везано с тим, постављам следећа питања. Да ли имамо пројекте на основу којих је дефинисана висина инвестиције која се делом финансира из зајма? Уколико постоје пројекти, зашто јавности нису изложени на увид, као и динамички план реализације истих? Колика је површина парцеле на којој ће се изводити објекти? Пре свега, у чијем је власништву земљиште на коме ће се изводити објекти, да ли је можда у војној својини, приватној? То су све веома важна питања. Шта је са припадајућом инфраструктуром?

За оба ова пројекта дат је табеларни приказ трошкова. Уколико бисмо извршили упоредну анализу трошкова, изражену процентуално, доћи ћемо до низа нелогичности, пре свега у трошковима за земљиште, где је од укупне инвестиције за земљиште потребно седам-осам посто за пројекат у Краљеву, односно 17,96% за пројекат у Крагујевцу. Хипотетички, то може да буде и сасвим коректан трошковник, али ми то заиста не знамо без пројеката.

Уколико немамо пројекте, немамо механизме да вас пратимо, немамо механизме да будемо строги. Шта нам може бити гаранција да новац неће завршити у ћупу, и то не само за део који се повлачи из кредита, већ и за целокупну инвестицију? Без пројеката, као озбиљан и одговоран грађанин Србије, као озбиљан и одговоран народни посланик, са сигурношћу могу да изјавим да су ови предлози закона недовољно дефинисани, те тако у потпуности неприхватљиви. Хвала вам најлепше.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем вама.

Сада реч има Душан Павловић.

Хвала.

Реч има Јелена Жарић Ковачевић. Пријавите се, молим вас. Изволите.

ЈЕЛЕНА ЖАРИЋ КОВАЧЕВИЋ: Хвала. Поштована председавајућа, поштовани министре са сарадницима, даме и господо народни посланици, данас је пред нама, између осталог, Предлог закона о потврђивању Споразума о зајму између Републике Србије и Међународне банке за обнову и развој који се односи на програм модернизације и оптимизације јавне управе.

Реформа јавне управе је једна од најважнијих реформских области. У процесу реформе јавне управе постоји правни оквир за деловање система државне управе и локалне самоуправе. Усвојени су многи прописи који одређују правац даљих промена. У Србији постоји Стратегија реформе јавне управе која се примењује у складу са Акционим планом за њено спровођење који је донет за период од 2015. до 2017. године. Приоритети су постављени: боља организација и функционисање система државне управе, боље управљање људским ресурсима, боље управљање јавним набавкама, виши степен правне сигурности, а нарочито бољи квалитет услуга које ће пружати државни органи.

За реализацију приоритета биће надлежно Министарство државне управе и локалне самоуправе, уз помоћ Министарства финансија као и других надлежних државних органа.

Реформа јавне управе има за циљ обезбеђење поштовања принципа добре управе, као што су: одговорност, транспарентност, организациони капацитети, поузданост, учешће грађана и финансијска одрживост.

Финансијску подршку у виду зајма за овакав вид спровођења стратегије даје Светска банка, и то за финансирање програма модернизације и оптимизације јавне управе, у износу од 69 милиона евра. Законом о буџету за 2016. годину предвиђено је задуживање Републике Србије код Међународне банке за обнову и развој управо за финансирање оваквог пројекта. Рок отплате зајма је 17 година, а Србија ће вратити зајам у 24 узастопне полугодишње рате, почевши од 15. априла 2021. године.

У програму је акценат стављен нарочито на две области које се налазе и у Акционом плану, а то су: успостављање усклађеног јавнослужбеничког система заснованог на заслугама и унапређење управљања људским ресурсима и унапређење управљања јавним финансијама и јавним набавкама.

Оно што бих истакла као добро јесте да се кроз овај програм појму државне управе даје шири значај. Наиме, према Закону о државној управи, појам државне управе обухвата министарства, органе управе у саставу министарстава и посебне организације, док кроз овај програм појам државне управе добија шири значај; ту сада фигурира појам јавне управе, која поред државне управе обухвата и јавне службе, јавне агенције и јединице локалне самоуправе. Мислим да је ово добар начин за њихово директно укључивање у процесе који су врло важни.

Влада Србије показује посвећеност спровођењу тешких али јако важних реформи за унапређење ефикасности јавне управе. То ће допринети бољој употреби ограничених буџетских средстава како би се створио простор за улагање у важну инфраструктуру.

Модернизација јавне управе је нужна јер ће држава на тај начин постати прави сервис грађана. Уз промене структуре запослености и прилагођавање новим потребама, промениће се начин на који се пружају јавне услуге, а уз то ће се и јавна потрошња свести у одрживе оквире.

Како Народна скупштина Републике Србије одлучује о задуживању Републике Србије и потврђује међународне уговоре онда када је законом предвиђено њихово потврђивање, а нарочито када се ти уговори односе на преузимање финансијских обавеза за Републику Србију, овај предлог се данас нашао пред нама, и ја ћу дану за гласање подржати спремност Владе да у овом смислу настави са реформама. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има народна посланица Маја Виденовић. Не, одустаје.

Реч има народни посланик Крсто Јањушевић.

КРСТО ЈАЊУШЕВИЋ: Поштована председавајућа, поштовани министре са сарадницима, даме и господо народни посланици, економски опоравак у који је ова влада снажно кренула након 2012. године, верујем да можемо да поделимо на два економска фронта – политику стабилизације и политику економског раста. На сваком од ова два економска фронта остварили смо значајне резултате, од спречавања банкрота, с једне стране, до значајног процента раста који је забележен у овој години.

Да се наставило са оним трендом затеченим 2012. године и од оних актера који су довели до тог тренда и те 2012. године до данас, овде бисмо вероватно, тачније, овде би неко ових дана расправљао о томе да ли су испуњени сви услови да пензионери добију десету пензију за годину дана, а просветари неку девету плату за годину дана. Ми данас и ових дана расправљамо о томе да се и пензије и плате просветара повећају.

Поштовани министре, верујем да је пред нама још много изазова, тешке реформе, које, када их спроводите, дају много разлога за критику. Једноставно, не можете спроводити тешке реформе, а да се неке ствари третирају онако како некима одговара да би од тога направили неку неистину или неку аферу или нешто што би успорило исте, јер овде има оних који би најрадије да ова влада направи веома лош резултат да би они остварили своје политичке поене, а за народ их баш брига.

Оно што желим да кажем, а тиче се политике раста, тај проценат од 2,8 представља милијарду нове вредности робе и услуга у односу на претходну годину. Када се гледа да ли је јавни дуг, који се увек мери према БДП-у, увећан, можемо то посматрати кроз ситуацију да се можемо задужити испод те милијарде нове вредности, а да се не повећа јавни дуг. Ми се нећемо одмах задужити за ту милијарду, задужићемо се двеста милиона када нам то буде потребно и та средства уложити у нови раст.

Такође, посебна тема је ниска каматна стопа по којој смо се задужили и поређење, рецимо, са каматном стопом од 7,55% на једну милијарду из 2011. године.

Желим да напоменем нешто и о том грејс-периоду и начину на који ће Србија радити у том грејс-периоду. Хајде да направим једну паралелу. Превише је критике данас и претходних дана било о овом зајму, као да је ово зајам да би се пунили нечији приватни џепови, а не да би се остварио привредни раст, па ћу да направим паралелу између једног дуга, дакле, дуга који сада има Србија. У том грејс-периоду Србија ће остварити нови економски раст и Србија ће прве рате отплате тог кредита дочекати спремно.

Међутим, један од критичара, који овде указује на сталне повреде Пословника и неке неправилности, не водећи рачуна о томе да их највише прави он сам, имамо ситуацију да се задужио један милион. И, да пратимо само ситуацију како он ради у свом грејс-периоду... Занимљиво је одакле му толики грејс-период. Дакле, његов грејс-период је испуњен са две фазе. Прва, неуспешна фаза почела је, нажалост, на једној дезинформацији, а то је да је у Србији могуће да дођете, постанете министар, заспите на теткином каучу и веома брзо се пробудите са неким милионима. Погрешио је, погрешна информација, веома брзо је то схватио. Веома брзо је најурен са тог места. Ових дана он има проблем с тим да објасни чија је он заправо био грешка, па каже – ја нисам био Дачићева грешка, био сам Вучићева грешка. Ми кажемо – свеједно је чија си био грешка, био си грешка.

Након тога улази... Само покушавам да направим једну паралелу између два зајма и на који начин идемо у један грејс-период, на који начин идемо у други грејс-период. Покушавам да се држим теме једним пластичним примером.

Други део грејс-периода... Схватио је, наравно, ништа без производње и покренуо једну фабрику за производњу мржње према Александру Вучићу и фабриковање лажи и неистина о Александру Вучићу. У тој фабрици, у том погону има неке запослене. Лажи су му упаковане у лепу амбалажу, репроматеријал добавља често и од својих коалиционих партнера у опозицији. Оно што је најважније, и то је искуство које нам је донето са Запада и које је лично донео, не мора да плаћа порез на мржњу према Александру Вучићу. Јер, да мора да плаћа порез на мржњу према Александру Вучићу, тај порез би одавно премашио један милион.

(Саша Радуловић: Срам вас било, колега.)

Председнице, све је у реду.

Дакле, овде сам покушао да направим паралелу између два задужења и два начина враћања тог дуга. Желео сам да укажем на финансијски морал човека који критикује овај кредит.

Толико о томе, а сада ћу прећи на другу тачку, тачније на Фонд за западни Балкан. Много тога је речено и више пута објашњено да Србија, приступајући овом фонду, ничим није, никаквим актом признала Косово. Тачније, ми смо сачували свој суверенитет у јужној српској покрајини.

Али, желим да се осврнем на један детаљ, баш да анализирамо ко је шта признао.

Фонд за западни Балкан ће финансирати пројектну документацију за путни правац Ниш–Мердаре–Приштина–Драч. Имали смо ситуацију, тачније једну конференцију за новинаре, где господин Лапчевић каже да је пронашао на неком сајту (гуглао, па је пронашао на неком сајту) како је овај пут уцртан у склопу карте „велике Албаније“, где је део те „велике Албаније“ и град Ниш. Онда он пита, која то земља иде у сусрет сепаратистичким захтевима за проширење своје територије и гради им ауто-пут? Стављам акценат на ово – им. Дакле, драге Нишлије, драги наши суграђани са југа, ви, по процени господина Лапчевића, спадате под ово „им“, не као део Србије, него као део који је уцртан на неку карту коју је он, гуглајући, нашао на интернету. Само ме занима како негде не нађе карту Србије па да види да је то Србија, то ми никако није јасно.

Волео бих да га питам, да ли то значи да када би се он питао за нешто у овој држави и сутра мој град или град неког од мојих колега нашао уцртан на нечијој сепаратистичкој карти, да ли то значи да бисмо ми били заборављени да „им“ не би излазили у сусрет, опет неким цртачима неке карте коју је он нашао на интернету?

Овде ћу рећи, тачније пренећу речи господина Богдановића који је власник хладњаче у Прокупљу, везано за тај ауто-пут. Он каже – свако ново тржиште је добродошло, ми већ преговарамо са неким фирмама из Албаније; мислим да ће изградња тог пута доста убрзати транспорт робе до њих, нарочито када радимо воће јер се оно брзо квари.

Због господина Богдановића ми правимо тај ауто-пут и због свих часних Богдановића и због свих наших породица, да бисмо им дали разлог да остану доле. Најлакше ће се они пребацити када крену да напуштају јужну српску покрајину и југ Србије, најлакше ће се снаћи да беже одатле. Морамо да им дамо разлог да остану.

Имам поруку за господина Лапчевића за крај – нека он настави и даље на интернету гуглати, а грађани Србије ће, на нашу срећу, са том његовом политиком начисто огуглати. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Татјана Мацура.

ТАТЈАНА МАЦУРА: Даме и господо, желим да укажем поново на повреду Пословника, члан 106. став 1. Претходни говорник је првих седам минута и десет секунди у свом излагању потрошио на своју импресију о лику и делу председника наше посланичке групе. Након тога, и остатак свог излагања је посветио раду других посланика. Ни у једном једином тренутку се није осврнуо на тачку која је на дневном реду.

Надам се, председавајућа, да сте ви имали прилике, да сте били довољно концентрисани да чујете о чему је посланик говорио и да сте могли током његовог излагања да му скренете пажњу да се држи теме која је на дневном реду.

(Милан Лапчевић: Реплика.)

ПРЕДСЕДНИК: Шта да вам кажем, посланици, ништа нисте разумели дискусију, уопште. Реч једну није рекао о председнику ваше групације. У једном моменту ми се учинило и да је говорио о још неким министрима, јер знам ко је изговорио реченицу коју је цитирао посланик. Ви не знате можда, али ја знам.

А да ли је говорио о теми или није – да, говорио је о теми, али нисте разумели.

ТАТЈАНА МАЦУРА: Да ли можете да ми објасните?

ПРЕДСЕДНИК: Не, не, нисам дужна да објашњавам говоре.

ТАТЈАНА МАЦУРА: Ја нисам разумела да је он говорио о теми која је на дневном реду.

ПРЕДСЕДНИК: У страшној сте заблуди. Председник парламента не објашњава.

ТАТЈАНА МАЦУРА: Преслушаћемо и погледаћемо.

ПРЕДСЕДНИК: Свакако, па ја знам, ви само преслушавате, прегледавате, снимате, бројите секунде, минуте. И то је бескрајно забавно и једном делу наших грађана, а други очекују вероватно нешто конкретније. Али, добро, то је ваше право да се играмо посланика по цео дан, на свакој седници. Ја знам да нисам прекршила Пословник и да нисам цензор овде за исправљање речи и реченица.

Одлично је говорио посланик и наводио примере и разлоге зашто морају кредити да се узму. Ако то нисте разумели, жао ми је.

А ако препознајете председника ваше групације баш у свакој реченици, онда то није проблем председавајућег и оног који држи говор. Не могу стварно то да разумем, да сте баш толико сензитивни.

Ја сам само гледала да ли је посланик Радуловић кренуо да удари. То ме је највише уплашило, више од речи. И то шта му је рекао, хоћете да кажем за микрофоном? То вас не интересује, то није повреда Пословника.

Само наставите тим путем, одличан је пут, стварно. Само наставите. Али, нећете изнервирати посланике, нити ћете их изазвати. Политика покушаја стварања инцидената неће проћи, једноставно неће проћи. Не брините ништа, сви смо довољно сталожени, мирни, са великим искуством, тако да то неће проћи, заиста. Шта да радимо, свако има свој начин виђења како парламент једне озбиљне државе треба да функционише и да изгледа.

Реч има народни посланик Јасмина Николић. Изволите.

Извињавам се, господине Лапчевићу, реплика. Пријавите се, молим вас. Нисте били у сали, можда вам картица не ваља. Нека убаци још неко од вас, да видимо да ли ради систем или је само проблем у картицама. Сви који су убацили, сада картице раде. Нисте били дуго у сали, то је проблем. Поправите па ћемо ући у систем.

Даћу вам мало касније реч.

Реч има Јасмина Николић. Изволите.

ЈАСМИНА НИКОЛИЋ: Захваљујем. Поштована Скупштино, по закону, Скупштина потврђује међународне уговоре ако су политички и ако подразумевају финансијске обавезе за Србију, чије се закључивање и извршавање пак уређује законом.

Сумње нема да је закон о потврђивању Споразума о оснивању Фонда за западни Балкан – закон о потврђивању међународног уговора. Закон о закључивању и извршавању међународних уговора каже, члан 2. став 1: „Међународни уговор је уговор који Република Србија закључи у писменом облику са једном или више држава или са једном или више међународних организација...“. Дакле, по нашем закону – понављам, по нашем закону – Косово\* је онда или држава или међународна организација.

Није проблем у регионалном представљању, није проблем у образложењу у интерпретативној ноти, не кажем да овим ико признаје Косово. Кажем да овај закон о усвајању, ратификовању овог споразума није по закону. Дакле, предлажем да се он повуче и да се прво промени закон који регулише усвајање међународних уговора да бисмо уопште могли даље да идемо у процедуру.

Политички значај Фонда је огроман, сумње нема. Суштински циљ није сарадња цивилног сектора. Суштински циљ је дефинисан у Статуту, где пише – интеграција уговорних страна у Европску унију (то је један циљ), заједничко представљање уговорних страна у трећим земљама (то је други циљ). То су политички циљеви.

Сада смо чули да ће Фонд финансирати пројектну документацију за изградњу ауто-пута Ниш–Мердаре–Приштина. Да ли је то сарадња цивилног друштва?

Друго питање, колико ће то коштати будући да ће Фонд располагати у првој години са симболичном цифром од 180.000 евра? Треба да покрије трошкове рада. Ако то упоредите са моделом по узору на који је настао, са Вишеградском групом, која је у 2014. години имала фонд од осам милиона евра на располагању, с разлогом могу да доведем у питање и ефикасност овог фонда имајући у виду буџет.

Затим, Србија себе види као стожер регионалне сарадње, а нема седиште ниједне значајне регионалне организације. Штавише, овај фонд ће имати седиште у Тирани. Ово је први фонд, тј. прва међународна организација у којој Србија учествује са Косовом\*. Долази већ следећа, а то је Канцеларија за младе, ускоро, такође са седиштем у Тирани. Моје питање је – зашто обе организације имају седиште у Тирани?

На крају, предлаже се усвајање овог закона по хитном поступку. Споразум је потписан 13. новембра 2015. године. Остаје нејасно зашто је предлагач чекао једанаест месеци да закон предложи Скупштини. Знамо да је Влада поднела предлог 13. октобра, данас смо већ неколико дана иза тога; Споразум је потписан пре једанаест месеци, у 2015. години.

Имам још једно питање. Будући да Вишеградску групу финансирају неке земље, да ли ће Фонд имати буџет тако што ће га финансирати, односно кофинансирати, кроз пројекте, и неке друге земље? У Вишеградској групи то су биле Немачка, Канада, Холандија, и даље су, Јужна Кореја, Швајцарска и САД.

Такође, чули смо од министра спољних послова да су до сада Споразум ратификовале Албанија и Црна Гора. Моје питање је – да ли је још неко ратификовао Споразум у међувремену; ако јесте, ко је то? Као и шта би се заиста догодило ако Србија овај споразум сада не би ратификовала, него повукла и ускладила са законом, тј. закон променила тако да Република Србија може да потпише Споразум о оснивању Фонда за западни Балкан и са Косовом\*, које онда не би било ни држава ни међународна организација, већ нешто што има специјалан статус?

За крај ћу поновити, потписивање, тј. ратификовање овог закона о Споразуму о оснивању Фонда за западни Балкан није у складу са законом. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Милан Лапчевић.

МИЛАН ЛАПЧЕВИЋ: Очигледно је да се овде неки посланици понашају потпуно аутистично, као да не живимо у истој земљи, као да не знамо ништа о тренутној политичкој ситуацији, историји и предисторији наших сукоба на Балкану.

Наравно да је Ниш предвиђен на картама „велике Албаније“. Ако не знате, узмите па изгуглајте ви. Наравно да постоје сепаратистичке тежње које превазилазе садашње административне границе Косова и Метохије и шире се даље, и према Лесковцу и према Врању и према Нишу.

И наравно да нисам чуо да негде у свету једна земља која има тренутно окупирану територију гради путеве према тој окупираној територији и иде у сусрет сепаратистичким захтевима некакве групације која је тренутно заузела њену територију. На пример, нисам чуо да Грузија ради то у Јужној Осетији, или нешто слично.

Ако хоћемо да развијемо исток или југ Србије, онда је ваљда логично да правимо ауто-пут или пут регионалног карактера са већим бројем трака до Куршумлије, на пример. Онда је ваљда нормално да ћемо да правимо државну фабрику у Куршумлији да бисмо тамо запослили људе. Или ћемо да нудимо државни посао, да помажемо тим људима који живе на тој територији, јер ако људи живе на територији, биће и територије, имаће ко да је чува.

Али одједном је, преко ноћи, после конференције у Берлину, то постао приоритет број један у Србији. Зашто није приоритет број један пут који ће спајати нпр. Србију са Републиком Српском? Зар то није логично? Зар нам је једина економска алтернатива да морамо да правимо ауто-пут према Албанији …

ПРЕДСЕДНИК: Хвала, посланиче.

Ви одговарате? Не видим вас добро. Пријавите се. Крсто Јањушевић.

КРСТО ЈАЊУШЕВИЋ: Поштована председавајућа, очекивао сам да ће претходни говорник да каже да он то није баш тако рекао, да то није баш истина, да је он то хтео другачије да каже, а он је то опет потврдио.

Мене не занима да гуглам којекакве мапе, мене занима да гуглам карте Србије, онакве каква је, и ја ћу да гуглам само те мапе. Да креирам политику на основу тога какву сам где карту пронашао, па да више респектујем ту карту него свој народ који живи ту, мени то делује... не знам како, то је катастрофа, не могу да верујем да је неко овде тако нешто изјавио.

Дакле, сутра ће се... Можда већ има, можда је већина градова уважених колега на нечијој карти. Замислите сада да је овај господин први човек ове државе, седне лепо, сабере све, па он не би имао да уложи у неколико градова, свима би нам рекао – немојте, ви сте тамо негде.

Али, на срећу, поштована председнице, нико као народ. Па, тако ни после прошлих избора нама који тако радимо, за разлику од њих, није требала она хуманитарна акција – дај свој глас за нашег цензуса спас. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Ви сте одговорили на његов. Па шта, да вам дам реплику зато што је рекао – ја нећу да гуглам?

(Милан Лапчевић: Да ли сам ја поменуо претходног говорника? Да ли сам га поменуо у неком контексту? Будите мало парламентарни.)

Ајде размислићу. Да, хвала на добацивању, ви који немате права да говорите за време ове тачке; значи, имамо и невидљиве посланике.

Душан Вујовић. Изволите.

ДУШАН ВУЈОВИЋ: Хвала лепо. Дозволите ми да поводом неколико дискусија данас кратко прочитам следећу информацију. Ово није једини документ у коме је важно разумевање правног статуса јединица које се налазе у споразумима. У Београду је седиште Транспортне опсерваторије за Југоисточну Европу, која ће прерасти у заједницу, седиште канцеларије и акционог тима за Роме, у сарадњи са Саветом за регионалну сарадњу, а биће и седиште Иницијативе за реформу образовања у Југоисточној Европи.

Овај закон је већ био у процедури, али се она понавља због тога што су због парламентарних избора сви закони који су били у процедури били аутоматски повучени из процедуре. Сада се тражи хитна процедура због тога што вишеградска четворка има средства, планира за 2016. годину и кључно је да се ратификује овај споразум и да га и остали потпишу пре истека ових рокова.

Што се тиче правног статуса, тачно је да Закон о закључивању и извршавању међународних уговора не регулише ову област, али је такође тачно да је начин потврђивања, односно потврђивање овог уговора у Народној скупштини, једини пут.

Посебно је питање статуса Косова, Косова\* као територије под међународном управом у саставу Србије која има извршна овлашћења у вођењу спољних послова која не можемо игнорисати, која су дефинисана Резолуцијом 1244 и Уставним оквиром УНМИК-а. Србија се у својој интерпретативној изјави изјашњава да се закључењем овог споразума између Србије и Косова\* не ствара однос регулисан Бечком конвенцијом о уговорном праву из 1969. године, нити да она може ићи ван оквира који су дефинисани садржином статуса Косова по међународном праву Резолуције 1244 и Уставног оквира УНМИК-а. Колеге су пре тога већ дискутовале доста детаљно правно. Према томе, овде се ниједним словом не нарушава већ прихваћени статус.

Већ смо рекли, логички, да је алтернатива да ово не усвајамо штетна и не помаже не само у овом предлогу уговора, него не помаже ни иначе. Наше присуство у овом документу, у овом уговору помаже да Србија стално буде активни учесник тог процеса и дефакто контролише да се све дешава у оквирима који су дефинисани Резолуцијом 1244 и свим другим документима који су усвојени у овој скупштини и на другим местима у Србији.

Мислим да нема потребе да ово више понављамо пошто потпредседник Владе и министар спољних послова Дачић није овде да вам одговори са широм историјом свих ових догађаја. Мислим да није коректно да стално то враћамо на наводно кршење Закона о закључивању и извршавању међународних уговора пошто ово није противречно. Тачно је да он ово не регулише, али ово није противречно да Скупштина о томе донесе одлуку, односно ратификује овај споразум. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДНИК: Милан Лапчевић. Изволите.

МИЛАН ЛАПЧЕВИЋ: Стварно не могу да верујем шта слушам са друге стране, али добро, вероватно је то ова нова филозофија да будете мало на курсу, добијете диплому преко ноћи и одмах тумачите како је све идеално, како је све бајно и сјајно, као да живимо ван времена и простора.

Драга господо, ако нисте знали, 1999. године је био рат у Србији, били смо бомбардовани од оних истих пријатеља који су вам данас покровитељи.

(Александар Мартиновић: Па, тебе су довели на власт 2000. године ти исти. Па, тебе су довели на власт.)

Драга господо, под тим истим притисцима ви сада правите ауто-пут и проглашавате то за приоритет број један. Да, драга господо, као да смо сви глуви и слепи пред чињеницом да се наша територија сваким даном и сваким поступком који чини и претходна и ова власт све више осамостаљује и ставља под контролу, па сте дошли до генијалне идеје да треба направити ауто-пут и правити Фонд за западни Балкан, јер ћемо тако брже сви у Европу.

Да, дивно! Само је питање да ли ће наш народ на Косову и Метохији бити народ другог реда, да ли ће имати своје институције или ће признавати државу Косово, којој ћете ви наређивати, и својим представницима, да траже од уставног суда Косова да тумачи споразум о Трепчи, а овамо сте га поништили јер он по вама није правно ваљан документ. Ето, толико о вашој политици.

(Горица Гајић: Повреда Пословника.)

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Изволите.

ГОРИЦА ГАЈИЋ: Поштована председнице, рекламирам Пословник, члан 106. став 3: „За време говора народних посланика или других учесника у претресу није дозвољено добацивање, односно ометање говорника на други начин, као и сваки други поступак који угрожава слободу говора.“ Управо је, док је излагао господин Лапчевић, колега преко пута, из Српске напредне странке, добацивао и ометао га у излагању, а ви га нисте опоменули.

ПРЕДСЕДНИК: Добро. Да, разумем. Чула сам шта је добацио. Одмах је престао, рекао је – вас су довели на власт, и ту се зауставио, после реченице о бомбардовању. Добро, то је то, значи слично.

Повреда Пословника? Изволите.

КРСТО ЈАЊУШЕВИЋ: Поштована председнице, повређен је члан 107. Говорник на седници Народне скупштине дужан је да поштује достојанство Народне скупштине.

Разумем вас, зато што све што је изговорено... Повређен је Пословник.

Још једном кажем, када кажете и тврдите да улагање у својој земљи, било где и према било коме да иде, иде у сусрет сепаратистичким захтевима, ви повређујете сваку тачку овог пословника, свако слово овог пословника, повређујете ово здање где седите, повређујете све што је у Србији.

Не треба курс, не треба више од три разреда основне школе да знате да када улажете негде у својој земљи, улажете зато да бисте дали разлог свом народу да тамо остане. А када неко да разлог том народу да бежи, тај народ ће побећи и макадамом и било како, и тај ауто-пут ће бити најмањи проблем да се одатле оде. Тај ауто-пут је разлог да се тамо остане.

Што се тиче тог бомбардовања и свега тога, да, господин претходни говорник је у једном делу доследан својој политичкој партији, у ретко чему доследан, али, ево, у овоме је доследан – у необавештености. Само не знам да ли је информисан да ти који су нас бомбардовали, за које каже да су нас бомбардовали 1999. године, они су их довели на власт 2000. године.

ПРЕДСЕДНИК: Прошло је време, посланиче. Надам се да не мислите да сам ја изговорила те речи, да сам повредила Пословник?

КРСТО ЈАЊУШЕВИЋ: Не, не.

ПРЕДСЕДНИК: Добро. Само сте поштовали Пословник па сте се мени обраћали, добро.

Изволите, повреда Пословника, Звонимир Стевић.

Нема више реплика, крај.

ЗВОНИМИР СТЕВИЋ: Поштована председнице, уважени министре, даме и господо народни посланици, од претходног говорника је изречена једна констатација…

ПРЕДСЕДНИК: Само ми реците који члан, молим вас.

ЗВОНИМИР СТЕВИЋ: Члан 107, повреда достојанства.

ПРЕДСЕДНИК: Сад је био члан 107.

ЗВОНИМИР СТЕВИЋ: Члан 106.

ПРЕДСЕДНИК: Не можемо да лицитирамо. Ја знам вашу намеру, ваша намера је часна и поштена, и знам да су посланици повређени говором претходног посланика и да је то једна врло осетљива и тешка тема, ружно је да неко неког окривљује за оно шта се дешавало. Али немојте повреду Пословника, молим вас, испадне као да ја нешто изговарам и ја нешто радим.

ЗВОНИМИР СТЕВИЋ: Могу ли да користим време овлашћеног представника посланичке групе?

ПРЕДСЕДНИК: Не можете, не. Договорите се у групи. Заиста, то не можете, то је ван правила. Потпуно вас разумем. Ја вам се извињавам, зато што ја пустим посланике да кажу, они немају мере и стварно…

ЗВОНИМИР СТЕВИЋ: Могу ли реплику?

ПРЕДСЕДНИК: Али није вас споменуо, нико није споменуо Социјалистичку партију Србије. Није никог споменуо, у ствари.

Лапчевићу, уздржите се од тога, да не одузимам време. Вашој групи немам шта да одузмем, обавестили сте ме да немате клуб. Према томе, молим вас само...

Минут одмор, пауза, јер другачије не могу да успоставим ред. Све је по Пословнику. Не могу да успоставим ред. Кренули смо са злоупотребом Пословника да би сви некоме нешто рекли.

(Милан Лапчевић: Повреда Пословника.)

Не може, једноставно не може. Користим своја овлашћења да направим ред на седници и да се вратимо томе. Знам да имате да кажете једни другима много тога, али ово није седница за то. Дозволила сам неких пола сата. Заиста је тема врло тешка и ружно је да овде шаљемо такву слику ко је крив, ко је кривљи итд. Започели сте то, немојте.

Нека се припреми Милимир Вујадиновић у паузи, затим Владимир Орлић, Драгана Костић, Маја Мачужић, Александар Марковић, то су преостали говорници итд., све до Двери. Има доста говорника, па ћемо видети.

Не вреди, Лапчевићу, пауза и ред се прави баш због тога да би се прекинуло. Ништа вам не вреди, заиста.

(Милан Лапчевић: Повреда Пословника.)

Хајде, реците, али одмах ћу вас прекинути, већ знам. Није ми чак ни симпатично.

МИЛАН ЛАПЧЕВИЋ: Члан 103, који регулише право на повреду Пословника и регулише у ставу 8. материју која се тиче злоупотребе повреде Пословника.

Ви јако добро знате да је претходни говорник злоупотребио повреду Пословника... (Искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДНИК: Прекинула сам, прекинућу и вас.

(Милан Лапчевић: Нисте прекинули.)

Јесам. Крај.

Прекинула сам посланика из СПС, једнако и вас.

Реч има Милимир Вујадиновић.

МИЛИМИР ВУЈАДИНОВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани министре са сарадницима, част ми је да вам се обратим. Ја сам Милимир Вујадиновић, долазим из вероватно најлепшег града у Србији, Суботице, где живе вероватно најбољи људи на свету.

Одмах на почетку ћу да кажем да ћу као народни посланик свакако подржати сет закона који је данас пред нама. О значају неких од њих су свакако говориле већ наше колеге из Краљева, али такнућу се три.

Мислим да не треба бити нешто превише вешт и економски образован па закључити да је споразум, тј. Уговор о зајму између Владе Републике Србије и Фонда за развој Абу Дабија и те како повољан и користан за Србију. Наравно, повољна је и сама чињеница да цео кредит не морате повући у целости, да можете повлачити у траншама, те да камату плаћате само на повучени део кредита.

Не тако давно, купујући вештачки социјални мир, повећавајући плате и пензије, као и социјална давања у Србији без апсолутно икакве економске оправданости, а све у циљу одржавања, бесконачног одржавања на власти, странке бившег режима су се задуживале кредитима за које тада нико није мислио нити марио како ће и на који начин бити враћени. Задуживана је Србија, задуживани смо ми грађани Републике Србије, задуживана су наша деца, задуживани су наши унуци. Наравно, таквим кредитима је по правилу држава задуживана каматним стопама које су се кретале од 6,5% до 8%.

Као један одличан пример навешћу кредит који је Влада Мирка Цветковића, замислите случајности, а и потврде овога што сам раније говорио, узела у септембру месецу 2011. године, на самом почетку изборне кампање. Износ је апсолутно исти као онај о којем данас говоримо овде када је у питању споразум Фонда и Владе Републике Србије, милијарду долара. То је вероватно један од најскупљих кредита у модерној историји Србије, каматна стопа је била 7,25%. Мислим да је веома јасно поређење са овим о чему данас говоримо. Ако погледате зајам који Влада Републике Србије планира да узме од Фонда за развој Абу Дабија, са каматном стопом од 2,25%, који ће служити рефинансирању кредита и смањењу трошкова задужености и упоредите га са кредитом који је узела Влада Мирка Цветковића, јасно је да штедимо педесет милиона долара на исти овај износ.

Колико су значајне те уштеде, мислим да је сувишно говорити, најбоље знамо ми људи из северне српске покрајине – однедавно, Влада Републике Србије улаже 1,9 милијарди динара, после много, много година, у обнову школа и вртића у северној покрајини – и, свакако, грађани Суботице, јер Влада је већ пребацила два милиона евра за наставак радова на ипсилон краку, тј. друмској обилазници око Суботице. Деценијама су стизала обећања о томе да ће ипсилон крак бити завршен, многи су своју политичку судбину везали за завршетак наведеног пројекта, али, отприлике, завршена је као и тај пројекат.

Важна је уштеда и да бисмо градили пут ка јужној српској покрајини, да бисмо побољшали услове живота нашег народа у јужној српској покрајини, али и да бисмо градили мостове између Републике Српске и Србије. Влада финансира мост, замислите, тако лепог назива, између Братунца и Љубовије, „Братољуб“, који је свакако доказ да бринемо и о грађанима у Републици Српској. Премијер Вучић, Влада Републике Србије је финансирала и општину у Републици Српској. Сребреница, као једна од најлепших општина у Републици Српској, свакако је помогнута од стране Владе Републике Србије.

Изнећу још пар аргумената када је у питању Предлог закона о потврђивању Споразума о зајму између Републике Србије и Међународне банке за обнову и развој, који се тиче програма модернизације и оптимизације јавне управе.

Већ 2014. године Влада је усвојила један програм, веома храбар програм, који се тиче фискалне консолидације. Он је већ 2015. године потврђен склапањем аранжмана са Међународним монетарним фондом. Један од најважнијих задатака и изазова био је смањење броја запослених у јавном сектору и побољшање њихове структуре. Јасно је да је то била аждаја која је претила да прогута и наше друштво; мислим да се после деценија неко усудио и имао храбрости да се са овом аждајом ухвати укоштац.

Програм модернизације и оптимизације јавне управе предвиђа, тј. обухвата вероватно два најважнија циља из тог акционог плана за спровођење стратегије и оптимизације, а то су: успостављање система заснованог на заслугама, за који се ваљда сви ми овде боримо, али и јасно управљање јавним набавкама и јавним финансијама. Мислим да би било потпуно лицемерно и нелогично не подржати оне који су се после више деценија одлучили на један овако тежак корак.

На крају, што се тиче Фонда за западни Балкан, више ради грађана Србије морам да кажем – мада сам сигуран да ће то покушати да оповргну лажни душебрижници и умишљени чувари тапије на српство и патриотизам, јер ваљда то само њима припада – то је у ствари један корак Владе Републике Србије ка негирању независности Косова и Метохије. Косово је у Споразуму јасно асиметрично представљено и, наравно, према Споразуму није представљено као држава. Не треба бити у заблуди, Фонд би вероватно био основан и без учешћа Републике Србије, али тада са неким земљама из региона и Косовом јасно представљеним као држава, без звездице, без фусноте. А о економској користи за наше грађане, мислим да је излишно да говорим.

Знају грађани Косова и Метохије, показали су то и на изборима, ко је тај ко ради за њихов опстанак, ко је тај ко ради за њихов бољитак, што је у ствари данас и најважније, да то нису ти лажни чувари тапије на српство и патриотизам, него људи који раде конкретне ствари за њих. Стога још једном наглашавам, све предложене законе који су данас пред нама ћу подржати, а позивам и све народне посланике да ураде исто. Хвала вам пуно.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има народни посланик Владимир Орлић, а нека се припреми народни посланик Драгана Костић.

ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Хвала, госпођо председнице. Биће ово, даме и господо, верујем, кратко излагање. Дуго већ траје ова расправа, а верујем да су ствари врло јасне. Ако нешто није било јасно, поприлично се искристалисало. Ја ћу искористити можда само пар минута за неколико важних порука.

Прво, без икаквог двоумљења подржавам споразуме који се налазе на дневном реду. Подржавам, зато што сматрам да и те како има смисла обезбедити средства да се реши стамбено питање за људе који су угрожени у Краљеву; свакако има смисла обезбедити средства да се уреде на одговарајући начин смештајни капацитети; да се подржи модернизација јавне управе. Свакако има смисла обезбедити средства да би се помогла мала и средња предузећа у овој земљи; као што и те како има смисла обезбедити поступак финансирања обавеза по основу постојећег стања јавног дуга, што има везе са оним зајмом из Фонда Абу Дабија. Све то свакако утолико више има смисла зато што се обезбеђује по условима који се не могу наћи на комерцијалном тржишту, дакле по условима вишеструко повољнијим од тога. То је апсолутно јасна ствар.

Искористио бих прилику да захвалим вама, господине министре, на исцрпним образложењима не само када је реч о садржајима нових закона, него када год је било потребе да се одагна било каква недоумица у овој сали. Сваки пут када сте овде, пружате врло добра образложења, врло јасна, језгровита и велика је штета што неки у овој сали, нажалост, немају жељу да их саслушају до краја. Да желе да их саслушају до краја, сигуран сам да би могли из њих много да науче.

Подржавам и споразум који се тиче фонда у оквирима западног Балкана. Разговарали смо већ у овој сали зашто је важно подржати било који програм који на прави начин уређује прилике у региону. То је више него јасно. Врло смо прецизно, не једном, него неколико пута, ми са ове стране сале прочитали, до у јоту, садржај члана 3. овог споразума који врло експлицитно каже на који начин јесте заштићен интерес Републике Србије по питању Косова и Метохије. Сви знамо да је ово тема која ће, кад год се појави, на било који начин, у овој сали, бити предмет одређених злоупотреба, покушаја да се од тога направи крупна дискусија, жестоке, крупне речи које ће неко желети да искористи за политички профит. Даме и господо, било би добро да се једног дана разумемо да то није добро и да се то не ради, да такво поступање може само да нанесе штету овом друштву.

Пошто данас говоримо, у складу са одредбама нашег пословника, у оквирима јединственог претреса, који подразумева и садржај неких амандманских решења (веровали или не, имали смо овај пут и неке предлоге амандмана), направићу кратак осврт и на то и на неке ствари које су се чуле у овој сали. Водићу рачуна, господине председавајући, да то буде без икаквог, чак и теоретског, основа за реплику, не треба нам тога више.

Било би добро извући пар поука по питању тих амандманских предлога, даме и господо. Прва је, на пример, да се на текст међународног уговора, у складу са нашим пословником, не подносе амандмани. Било је, веровали или не, и таквих покушаја.

Друга ствар, да се не предлажу различите ствари истовремено, једна другој потпуно супротне, јер вам то неће, неће никоме, обезбедити додатно време за расправу. Пословник каже да се то ради на јединствен начин. Поука број два.

Треће, било би добро подносити амандмане на писмен начин. Знају људи који су их прочитали на шта тачно мислим, а то важи увек у принципу.

Последња ствар и најважнија, дегутантно је, испод сваког нивоа и потпуно супротно интересима овог народа и ове државе, користити ову тему за бруталне оптужбе институција да желе да се на било који начин одрекну суверенитета. То може да се уради на разне начине; може, даме и господо, и кроз амандмански предлог и кроз његово образложење. Зашто ово кажем, зна свако ко је прочитао те амандмане. Један човек је у образложењу урадио управо то, оптужио је и Владу Србије и нас који је подржавамо да имамо можда намеру да признамо нешто што не постоји. Знате сви врло добро на шта мислим. То је испод сваког нивоа, то је далеко од интереса ове земље, па, можда колико ми од наредног сазвежђа. То се, даме и господо, не ради. Драго ми је што су многи изгледа разумели, док је трајала ова расправа, да се то не ради.

Пажљиво сам слушао све дискусије и чини ми се да сам у последњој дискусији, која је долазила баш из правца те политичке групације чији је припадник овакву ствар себи дозволио, чуо експлицитну реченицу – не, ја не тврдим да се било шта признаје. Ако је то било одређено ограђивање, то поштујем, то је добар закључак. Али овако нешто, молим вас да никада никоме не пада на памет ако му је, па и мрву, стало до интереса овог народа, до интереса ове земље. Нека буде последњи коме ће то пасти на памет човек који се не либи да отворено оправдава све оно ужасно што се догодило на територији Косова и Метохије од 1999. године наовамо, а тиче се атака на државност и суверенитет ове земље. Нек он буде последњи.

О овој држави и овом народу, даме и господо, има ко да брине. Усвојићемо ми ове споразуме и направићемо још много добрих резултата. Хвала вам лепо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Верољуб Арсић): Захваљујем. Реч има министар др Душан Вујовић. Изволите.

ДУШАН ВУЈОВИЋ: Да не бих излазио из домена своје струке, дозволите ми само кратко, један цитат. Година 2006, цитат из више дневних извора гласи: „Стављање потписа на ЦЕФТА споразум за Србију је од великог значаја јер Србија добија значајну регионалну позицију. Својом величином и положајем Србија има улогу лидера и самим тим потписивањем та улога ће бити још више истакнута“, каже премијер Србије Војислав Коштуница.

Шта је то потписано? Господина нема у сали. Потписан је ЦЕФТА споразум, који су потписале Албанија, Молдавија, Босна и Херцеговина, Монтенегро (Црна Гора), Бугарска, Румунија, Хрватска, Србија, Македонија и Косово, каже – УНМИК „on behalf of Kosovo“, по Резолуцији 1244. Ко је потписао са стране Србије? Господин Париводић, иначе пријатељ и познаник, кога је премијер Коштуница похвалио.

Да парафразирам нашу мисао народну – рекао је и урадио – ради као што говориш, говори као што радиш. Шта се то догодило у међувремену да оно што су говорили и радили пре десет година више не важи и сада говоре нешто савршено друго? Да ли то значи да нас позивају да прекинемо ЦЕФТА споразум и све друге споразуме? Да ли то значи да је нова мудрост у томе да не спроводимо прагматску политику која штити правне и све друге интересе Србије, територијални интегритет Србије у међународном окружењу у коме живимо, немамо друго? Хвала лепо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Драгана Костић. Изволите.

По ком основу, господине Лапчевићу?

(Милан Лапчевић: Реплика.)

Немате право на реплику.

Па зато што је министар цитирао споразум.

Прво, господине Лапчевићу, знате шта, ви јако добро знате... То покушавајте, те приче око тражења основа за реплику, да пронађете код некога ко нема везе с овим парламентом. Немојте да ширите руке, добро знате да немате основа за реплику. Истину не можете да промените, шта год да будете рекли.

Реч има народни посланик ... Захваљујем, господо.

(Милан Лапчевић: По Пословнику.)

По Пословнику? Добро, господине Лапчевићу, изволите по Пословнику.

МИЛАН ЛАПЧЕВИЋ: Члан 104 – ако се народни посланик у свом излагању (односи се и на министра) увредљиво изрази о народном посланику или посланичкој групи, односно погрешно протумачи, право на реплику има председник, односно заменик председника посланичке групе.

Извините, молим вас, не знам шта треба експлицитније да се деси да би неко добио реплику? Именом и презименом прозван ја, прозвана моја посланичка група и немам право на реплику.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Лапчевићу, једно једино име је споменуто, Војислав Коштуница.

(Милан Лапчевић: Па?)

Па шта сте ви, његов адвокат овде?

(Милан Лапчевић: Извините, причате о времену када је потписан ЦЕФТА споразум и питате шта се променило. Признато је независно Косово…)

Господине Лапчевићу, у складу са чланом 109. изричем вам опомену.

Реч има народни посланик Драгана Костић.

ДРАГАНА КОСТИЋ: Поштовани председавајући, уважени министре са сарадницима, народни посланици, грађани Србије, данас је на дневном реду шест тачака које се односе на повлачење новчаних средстава финансијским аранжманима Републике Србије. Сигурно је да о њима не бисмо могли да дискутујемо данас да ова влада није омогућила како економску тако и политичку стабилност Србије, као и смањење степена ризика инвестирања у нашу земљу. У супротном, не би ни дошло до реализације наведених финансијских уговора и споразума.

Осврнућу се данас само на Предлог закона о потврђивању Уговора о зајму између Владе Републике Србије и Фонда за развој Абу Дабију за буџетску подршку.

Развојни фонд Абу Дабија постоји од 1971. године, са циљем да финансира развојне пројекте у земљама у развоју. Своје кредитне аранжмане до сада је пласирао у преко шездесет земаља широм света, тако да не видим разлог негодовања појединаца због тога што је и наша земља једна од њих.

(Председавајући: Господине Лапчевићу, хоћете да пустите да министар слуша народне посланике или ћете да добацујете?)

(Милан Лапчевић: Дајте ми реч.)

(Председавајући: Наставите, колегинице.)

Законом о буџету за 2016. годину предвиђено је директно задуживање Србије у износу до две милијарде долара код Владе Емирата, тј. Развојног фонда Абу Дабија. То што повлачимо само 50% од предвиђених средстава зајма указује на предузете мере рационализације и штедње у земљи, као и на раст бруто друштвеног производа Србије (2,8%) и стопе запослености од 4,7%.

Кредит је намењен за буџетску подршку, односно за финансирање дефицита у буџету, рефинансирање доспелих обавеза и смањење трошкова задужења.

Валутна структура јавног дуга, који је тренутно око 24 милијарде евра, указује да је једна трећина тог дуга у доларима. Овај зајам ће се користити за финансирање обавеза по основу јавног дуга деноминованих у америчким доларима. На овај начин, за финансирање својих доларских обавеза по основу јавног дуга Република Србија добија средства која су знатно повољнија са аспекта висине каматне стопе у тренутно могућим тржишним условима. На овај начин ћемо имати мање расходе за камате, чиме ће се смањити оптерећење буџета, а средства буџета употребити за друге расходе као што су социјална давања или капитални издаци.

Такође желим да истакнем да је просечна камата задуживања у протеклом периоду била између 6 и 8,5%, а камата овог зајма је 2,25%. Када се прерачуна на милијарду, штедимо од четрдесет до педесет милиона долара.

Да се не би неки и даље бунили и да им не би било јасно, а очито да им је нејасно, имају право да им није јасно јер су погубљени и у животу и у реалности, као и без трунке одговорности, једноставно, ово је добар кредит. Ако добијете јефтина средства којима финансирате скупе дугове, то је више него повољно. Инвестирањем ових средстава у подизање производње и запосленост сервисирање умањеног дуга биће брже.

У дану за гласање подржаћу овај предлог закона, као и све остале, за добробит грађана Србије. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народна посланица Маја Мачужић.

МАЈА МАЧУЖИЋ: Хвала. Поштовани министре са сарадницима, поштоване колегинице и колеге, поштовани грађани, данас је на дневном реду сет финансијских закона које је Влада Републике Србије поднела Скупштини како би, на првом месту, очувала стабилност Србије, што је један од кључних циљева Владе коју предводи Александар Вучић. Економска, међународна и политичка стабилност су услов за просперитет Србије.

Свесна свега тога, Влада Републике Србије, на челу са Александром Вучићем, предложила је сет ових финансијских закона како би не само очувала регионалну стабилност и стабилност система јавних финансија, већ и пружила подршку малим и средњим предузећима, модернизацији и оптимизацији јавне управе и изградила читаво једно насеље.

Данас ћу се посебно осврнути на закон о потврђивању Оквирног споразума о зајму између Банке за развој Савета Европе и Републике Србије, који ће служити за финансирање пројекта урбане регенерације, односно изградње читавог једног насеља. Покушаћу данас и да одговорим на бројна питања која су овде постављена. Одговори на та питања се налазе и у материјалу који су посланици добили, али очигледно да то нису баш најбоље проучили.

Након разорног земљотреса који је 2010. године погодио град Краљево, преко 200 људи је било повређено, имали смо и две жртве; преко 24.000 објеката је било оштећено на неки начин, објеката становања, преко 50 објеката јавне намене (школе, болнице, домови здравља и слично). Након тога, покренут је пројекат санације читавог једног насеља, који је радно назван – урбана регенерација. У фокусу овог пројекта је насеље изграђено у периоду од 1947. до 1955. године, које сачињава 16 оштећених зграда вишепородичног становања и пет приземних породичних кућа. Укупно то чини 366 станова, који су сврстани у четврту, пету и шесту категорију оштећења након земљотреса. Вредност санације тих станова је била преко 50% вредности новоизграђених станова. Из тог разлога се и одлучило на комплетну изградњу новог насеља. Данас сте већ чули од мојих колега како су услови за живот у тим становима на ивици хуманости, како бројни објекти нису повезани ни на основну инфраструктуру водовода и канализације, ниједан од тих објеката није повезан на централно грејање.

Навешћу вам још пар података, а волела бих да су данас ту сви који су постављали питања, да чују одговоре на она питања која су у току дана имали. Подаци вам говоре, сами по себи, колико је тешко стање и колико је лоша ситуација са тим насељем. У тих 366 станова живе породице чија је просечна величина 2,8 чланова, али у великом броју случајева ту станују и породице са седам, осам, па и десет чланова. Станови су квадратуре од 11 до 120 квадрата, што отприлике износи око 39 метара квадратних, или 14 метара квадратних по особи. Оно што ће ново насеље да да, то је много већа квадратура, неких 45 квадрата по стамбеној јединици. Просечни приходи домаћинстава која станују у том насељу су испод републичког просека, око 34.000 динара. Да, добро сте чули. У том насељу живи чак педесетак корисника социјалне помоћи. Око 30% тих становника чине становници ромске популације.

Узимајући све ове околности у обзир, 2013. године, уз помоћ и подршку Инвестиционог оквира за западни Балкан, урађена је студија изводљивости пројекта урбане регенерације и кренула реализација истог. Ето одговора на она питања да ли постоје планови о изградњи и каква је динамика тих планова. Све је предвиђено стратегијом, односно студијом изводљивости овог пројекта. Након тога, суфинансирање пројекта одобрио је Административни савет Банке за развој Савета Европе, 24. јануара 2014. године.

Паралелно с тим, град Краљево је решавао ад хок све кризне ситуације на које је наилазио, па је тако усвојио сва акта, планску документацију и, што је можда најтеже било, а колега Зоран Бојанић је причао о томе, помогао у уређивању власничких односа на објектима који су тада за град Краљево били посебан изазов, јер су објекти, као што сте чули, грађени после Другог светског рата, више пута су бивали у промету, нису регистровани у катастру, па је тако 2012. године само стотинак објеката било уписано. Данас су то готово сви објекти.

У току 2015. године и почетком 2016. године организован је архитектонски конкурс, који је окончан, завршена су геотехничка и геофизичка испитивања и урађени елаборати, издати су локацијски услови, урађен пројекат и 25. маја ове године издата грађевинска дозвола за први објекат на тој локацији.

Након успешно вођених преговора са Банком за развој Савета Европе, 6. априла од стране Србије, односно 21. априла од стране Банке потписан је нацрт овог споразума који је данас овде пред вама.

Овај зајам користиће се за изградњу, чули сте већ од мојих колега, четири нове осмоспратнице и, истовремено, не само за изградњу, него и за рушење постојећих објеката. Сви објекти ће бити изграђени у складу са највишим социјалним, еколошким и енергетским стандардима. Садашњи корисници ће постати власници нових квадрата по принципу размене „квадрат за квадрат“. Неће само они добити тиме, добиће и град Краљево јер ће ефикасније користити овај простор. Град Краљево је у износу од 5.400.000 већ обезбедио земљиште, документацију, пројекте; партерно уређење ће обезбедити нешто касније и на тај начин заокружити целину овог пројекта.

Оно што морам да напоменем, то је грант Инвестиционог оквира за западни Балкан, помоћу кога је урађена студија изводљивости. Надам се да ће такође бити одобрен грант за надзор пројекта.

Поштоване колеге, из свега напред наведеног несумњиво стоји да је циљ овог зајма изградња савременог насеља, у које ће се уселити становници једног старог и оронулог насеља, чиме ће Влада Републике Србије, на челу са Александром Вучићем, и локална самоуправа града Краљева показати да подједнако воде рачуна о свим грађанима града Краљева. У интересу свих грађана обухваћених ових пројектом, позивам вас да свој глас у дану за гласање дате не само за овај закон, већ и за остале законе у овом сету. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Душица Стојковић. Изволите.

ДУШИЦА СТОЈКОВИЋ: Захваљујем, председавајући. Уважени министре са сарадницима, даме и господо народни посланици, драги грађани Републике Србије, данас ћу говорити о тачки дневног реда која се односи на Предлог закона о потврђивању Споразума о оснивању Фонда за западни Балкан, са Статутом Фонда.

Усвајање овог предлога закона је, напомињем, у складу са Уставом Републике Србије, али и са Пословником о раду Народне скупштине Републике Србије.

Подсећања ради, новембра месеца 2015. године, на састанку у Прагу, Вишеградска група и представници западног Балкана су расправљали о темама које су важне за наставак процеса проширења ЕУ, затим о регионалној сарадњи, изазовима мигрантске кризе, али и свим осталим темама. Србију је тада представљала министарка задужена за питања европских интеграција, госпођа Јадранка Јоксимовић.

Фонд за западни Балкан би требало да представља управо тај додатни добар оквир за сарадњу цивилног друштва, али и свих грађана који се питају зашто је важно да идемо у Европску унију, да ли нас Европска унија уопште жели и какве су наше могућности, какви су наши капацитети у овом процесу.

Питање које се намеће на самом почетку, приликом читања овог предлога закона о оснивању Фонда за западни Балкан, управо говори и о томе шта је основни циљ оснивања овог фонда. Циљ оснивања Фонда за западни Балкан је да се унапреди квалитет живота становништва овог региона, региона западног Балкана, али и да се подстакну европске интеграције кроз финансирање пројеката цивилног друштва и појединаца у областима као што су културна сарадња, размена младих, наука, образовање, одрживи развој.

У Споразум о оснивању Фонда Влада Републике Србије је приложила и текст Декларације која говори о статусној неутралности Косова.

У наставку желим да истакнем следеће. Важно је што су управо чланице Вишеградске групе, које су и саме сарађивале пре него што су постале пуноправне чланице ЕУ, препознале потребу да се теме проширења поново ставе у фокус интересовања ЕУ, такође, да овај процес не буде заборављен, ако имамо на уму све изазове са којима се ЕУ у овом тренутку суочава, од мигрантске кризе, Брегзита, затим сумњи које постоје у оквиру Европске уније да ли треба ићи у процес проширења, да ли га треба наставити или не.

Желим да грађане Републике Србије подсетим на једну чињеницу. Подсећања ради, Вишеградска група, коју чине Чешка, Словачка, Пољска и Мађарска, формирана је 1. фебруара 1990. године, када ове чланице нису биле пуноправне чланице Европске уније. Оне су то постале тек 1. маја 2004. године, у оквиру тзв. великог проширења, када су десет земаља постале чланице Европске уније.

Једина институција Вишеградске групе је Међународни вишеградски фонд, који је основан те 1999. године и чије седиште се налази у Братислави. Према одлуци Фонда, Фонд годишње има буџет од три милиона евра. Контрибуција Србије у Фонду за западни Балкан је знатно скромнија и износи око 30.000 евра; обезбеђена је у буџету за 2016. годину, у делу који се односи на буџет Министарства спољних послова.

Као неко ко долази из градске општине Раковица, дакле из Београда, желим да кажем зашто је важно да овакве али и сличне споразуме усвајамо и потписујемо у овом дому Народне скупштине. Питање које је такође важно да поставимо себи, то је – какве ефекте овакви и слични споразуми имају на животе младих људи који живе у Србији? Заиста могу да признам да смо наследили нагомилане проблеме на свим нивоима, били ми млади у Србији или старији, суочавали смо се са готово нерешивим проблемима које смо могли да имамо на сваком ћошку. Али ова влада, Влада премијера Александра Вучића, почела је да ове нагомилане вишедеценијске проблеме успешно решава.

Променили смо и однос власти према грађанима. Погледајте само захтеве грађана за пријем и разговор са премијером Александром Вучићем. Нико раније није их примио, нико раније није разговарао на адекватан начин са грађанима Србије. То просто није била пракса наших претходника.

Желим да кажем и следеће: примена овог споразума односи се и на младе људе, на удружења, на представнике цивилног друштва, на њихову интеграцију у процесе и политике ЕУ. Такође, резултати истраживања Савета Европе указују да се млади људи у Србији сусрећу са проблемима незапослености, безидејности, апатије и одсуства скоро сваког активизма. Чак 69,5% младих људи у Србији и после тридесете године живи са својим родитељима.

Које је решење? Важно је да мењамо омладинске политике и да утичемо на буџете јединица локалних самоуправа да уврсте пројекте који су посвећени младим људима. Млади људи су жељни тих позитивних примера, налазили се они на локалу, граду или Републици. Морамо им дати прилику да се школују, да путују, да размењују искуства, да се са својим колегама из региона и света свакодневно сусрећу.

Морамо реформисати и систем образовања, увести дуално образовање и тесну сарадњу свих партнера у том ланцу: представника привреде, школе, ученика и наставника. Само тако се можемо прикључити развијеним земљама попут Швајцарске, Немачке, Норвешке, земљама које су на добар начин решиле проблем младих људи у овом окружењу.

Овакви и сличи споразуми усмеравају на тешњу сарадњу. Морамо подстицати сарадњу са партнерима од локалног до међународног нивоа, наставити да улажемо и планирамо буџете за развој омладинских политика, из дана у дан радити на активнијем укључивању младих у процес доношења одлука.

Усвајање Предлога закона о потврђивању Споразума о оснивању Фонда за западни Балкан је изазвало разне полемике у медијима и широј јавности. Сада не бих говорила о тим јефтиним политичким поенима, потреби за јефтиним популизмом, о злоупотреби ових тема. Желим само да кажем следеће: усвајање овог закона о потврђивању Споразума о оснивању Фонда за западни Балкан је значајно не само због боље регионалне политике, већ и јачања економских и политичких веза. Цео процес индиректно утиче и на повећање безбедности овог региона, као и наставак процеса помирења на западном Балкану.

На крају, позивам све колеге народне посланике, били они из позиције или опозиције, да у дану за гласање подрже овај споразум. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Јасмина Обрадовић. Изволите.

ЈАСМИНА ОБРАДОВИЋ: Хвала. Поштовани министре, колеге посланици, поштовани грађани, до сада смо могли чути много различитих дискусија о предлозима ових закона о потврђивању споразума, али пажљиво слушајући образложење министра господина Вујовића... Зарад истине и грађана који нас прате, важно је истаћи суштину доношења ових закона о потврђивању споразума. Слушајући министра и колеге посланике, себи сам дала за право да извучем шта је, по мени, суштина овога о чему расправљамо већ други дан. Суштина је у томе да је то начин директне подршке буџету ради враћања скупих кредита или, тачније, заменом са јефтинијим и повољнијим задуживањем, као и унапређење привреде под знатно повољнијим условима и спровођење социјалне политике, односно унапређивање социјалне политике.

Ко је правио неповољне аранжмане са високом каматном стопом и условима отплате, не треба подсећати грађане, они то знају, а, богами, и памте. Избори 2016. године су доказ томе. Како је већ неко од претходних говорника рекао, ми данас не бисмо ни причали о зајму да су неки политичари до 2012. године били одговорнији и посвећенији интересима Републике Србије. Данас бисмо можда говорили о томе под којим условима ми дајемо зајмове другима. Али, ето, због лоших влада и њихове лоше, бићу слободна да кажем, односно да поновим оно што смо већ много пута чули, пљачкашке политике, то данас није случај у Србији.

Истина је да свака влада наслеђује прошлост претходних и мора да се носи са тим наслеђем. Као део тог наслеђа, ова влада данас предлаже законе о потврђивању споразума и ратификује међународне споразуме.

У својој дискусији посебно желим да се осврнем на формирање Фонда за западни Балкан. Кренућу од чињенице која је већ изнета у обраћању неких посланика, а то је да се у члану 3. овог споразума лепо каже шта је на захтев Републике Србије у том члану, и он је саставни део те декларације. Ја га нећу читати, да не одузимам време, али ћу наставити тако што ћу рећи да се овде ради о регионалној сарадњи, као важној теми за функционисање не само политичког већ и финансијског живота у Србији.

Да би било јасније, морамо се сложити око онога што је истина, а постоји само једна, то је – уколико не учествујемо у раду регионалних организација и фондова, онда отварамо могућност и дајемо простора Косову и Метохији да буде пуноправна чланица оваквих организација. То сигурно нити хоћемо, нити желимо.

Зато ме чуди дискусија појединих посланика који свесно улазе у причу која нема упориште у истини. Заузимајући медијски простор из овог дома, мисле да ће постићи некакав ефекат код грађана. Заиста ми није јасна намера, тачније злонамера оних који својим деловањем и оспоравањем оваквих пројеката у ствари подривају националне интересе.

Немамо ми више времена за губљење, јер су нам га одавно потрошили они чија је политика била неодговорна и лично сопственичка. Уверена сам да ће ова влада и убудуће користити сваку могућност – а где је нема, бориће се да је створи – како Србија никада више не би ишла уназад, већ сигурним кораком напред и само напред, као савремено уређена држава. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Драган Вељковић. Изволите.

ДРАГАН ВЕЉКОВИЋ: Поштовани председавајући, уважени министре са сарадницима, даме и господо народни посланици, пред нама је више уговора и споразума који се тичу зајмова Републике Србије са различитим финансијским организацијама, при чему доминантно место заузима Уговор о зајму између Владе Републике Србије и Фонда за развој Абу Дабија за буџетску подршку (превасходно због висине зајма), као и Споразум о оснивању Фонда за западни Балкан.

Најпре желим да истакнем да су сви уговори у складу са Законом о јавном дугу. У том контексту, указујем на одредбу члана 5. наведеног закона, који предвиђа да се Република Србија може задужити ради финансирања буџетског дефицита, дефицита текуће ликвидности, рефинансирања неизмиреног дуга, за инвестиције у капитална улагања, набавку финансијске имовине, као и за извршење обавеза по датим гаранцијама. Ставом 2. наведеног члана предвиђено је да Народна скупштина Републике Србије одлучује о задуживању Републике.

Пажљивом анализом предметних уговора, односно њихових есенцијалних одредаба које се односе пре свега на временски период коришћења зајма, грејс-период, камате, несумњиво се може закључити да се ради о одличним финансијским аранжманима.

Ова констатација нарочито важи за Уговор о зајму са Фондом за развој Абу Дабија, где имамо период доспећа десет година, грејс-период пет година и изузетно ниску каматну стопу од 2,25, што само говори да је овај кредит проистекао, поред осталог, из добрих политичких односа двеју влада, али и личних односа. Ово је сигнал и потврда инвеститорима да Србија има кредибилитет.

Новац ће бити искоришћен делом за покривање буџетског дефицита, а највећим делом за репрограмирање најнеповољнијих кредита, који су узимани нарочито у периоду од 2008. до 2012. године и са каматном стопом до 8%, што нас је скоро довело у положај високозадужене земље и банкротства, са директним неповољним последицама које се манифестују у енормним каматама које плаћа Србија, од око 1,2 милијарде евра, по чему спада међу земље Европе са највећим издацима за камате и што чини око 3,5% БДП-а.

Подсетићу вас да је од 2005. године раст спољног дуга из године у годину био, може се рећи, драстичан. Сваке године, у просеку, спољни дуг растао је за око две милијарде евра, што је продуковало изнуђене и непопуларне мере од стране Владе премијера Вучића у виду смањења зарада у јавном сектору и дела пензија, а све у циљу избегавања потпуног банкротства.

Основна дилема, која је манифестована и данас у Скупштини, јесте да ли постоји оправданост задуживања државе, поготово у ситуацији актуелних одличних економских и фискалних резултата које је ова влада остварила последњих неколико година.

Наравно, увек се могу наћи аргументи који говоре у прилог неоправданости задуживања. По том питању не постоји јединствен став ни у економској теорији. Не улазећи у елаборацију аргумената за и против, желим да укажем да у констелацији актуелних економских и фискалних резултата које је ова влада остварила, који су импозантни, свакако да још увек постоје проблеми, попут буџетског дефицита, који ће бити далеко мањи од предвиђеног како ове тако и следеће године, за шта ће се делом употребити добијена средства.

Желим да потенцирам и мишљење свих реномираних економиста, који за први уговор са Фондом Абу Дабија једнодушно оцењују да се овако повољан кредит, без обзира на економске и фискалне резултате, једноставно мора узети.

Постоје најмање две квалитативне разлике између задуживања претходних влада и ове владе. Прва разлика односи се на услове задуживања који су неупоредиво бољи данас него раније, што на несумњив начин говори о кредибилитету који ова влада ужива у свету, па су многи финансијски аранжмани проистекли из мудре, конзистентне политике, а у неким случајевима, као што сам рекао, из одличних личних односа нашег премијера, као што је уговор са Фондом Абу Дабија.

Друга разлика је то што ранија задуживања нису дала готово никакве позитивне економске и фискалне резултате, већ су, напротив, довела земљу у изузетну тешку ситуацију, за разлику од данашњег тренутка када су сва макроекономска кретања повољна: не постоји фискални дефицит, јавни приходи надмашују све прогнозе, расте БДП, смањује се јавни дуг, убрзава се привредна активност, смањује незапосленост.

Даме и господо, дозволите ми да се у пар реченица осврнем и на уговор са Банком за развој Савета Европе за изградњу и опремање нове затворске установе у Крагујевцу. Изградња нових затворских капацитета је нужна, иако је у периоду од 2012. године до данас дошло до проширења капацитета за више од три хиљаде места.

И у овој области показује се шта нам је претходна власт оставила. Наиме, 1. јануара 2012. године капацитети у српским затворима били су 6.950 места, а број лица је био 10.958. То значи да је у просеку 157 лица било смештено на 100 реалних затворских места, а Србија због тога била на последњем месту, према подацима Савета Европе.

Ценећи време, на крају желим да укажем на потпуно тенденциозне и неосноване тврдње да се потврђивањем Споразума о оснивању Фонда за западни Балкан признаје независност Косова и Метохије. Косово, као уговорна страна у Споразуму, представљено је у Споразуму у складу са договором о регионалном представљању. Узимајући у обзир и интерпретативну изјаву наше државе, као и прокламоване циљеве, који апсолутно у себи не садрже одлике државности, мислим да то довољно говори о малициозности оних који стоје на супротном становишту.

Као што вам је познато, простор Косова и Метохије је одвајкада перманентно био изложен ратовима, страдањима, превирањима. Ипак, сасвим сам сигуран да након ратних збивања 1999. године и свега што се десило након тога представља највеће искушење и изазов за наш народ и државу у целој нашој историји. Тако створено негативно фактичко стање продуковало је негативне последице у свим сферама наших живота и лимитирало могућности за нормалан живот и егзистенцију.

Управо таква негативна констелација актуелних прилика намеће потребу да водимо једну одговорну политику, да будемо мудри и проницљиви како бисмо реализовали фундаменталне националне и државне циљеве. До реализације истих, за шта ће бити пуно времена, неопходно је приоритетно предузети све расположиве мере и активности на плану стварања безбедних услова за живот Срба, заштите људских и имовинских права и заштите државних интереса. То треба радити управо на начин на који је до сада радила Влада Републике Србије – путем разговора, тражења компромисних решења, уз, нажалост, бројне и болне међусобне уступке, а све у складу са познатим принципом да је политика уметност могућег.

На крају, у очекивању да ће се реализовати сви ефекти путем имплементације ових уговора и споразума, ја ћу у дану за гласање подржати ове предлоге, као и моја посланичка група. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Срђан Ного.

СРЂАН НОГО: Поштоване колеге народни посланици, вероватно сам један од ретких у овој сали који су пажљиво слушали излагања претходних говорника. На моју велику жалост, морам признати, заиста, трудим се да разумем, али ми није јасно како Фонд за западни Балкан има значај за Раковицу, како ће увести дуално образовање и како ће покренути економију. Заиста ми није било нимало јасно.

Али, да вратимо мало озбиљности у овај наш разговор и овај наш дијалог. Оно што могу да кажем, овај фонд и оснивање овог фонда није најгоре што сте урадили, господо из власти, када је Косово и Метохија у питању.

Слажем се с вама када кажете да постоји једна интерпретативна изјава којом се Србија ограђује и прецизира шта је за Србију Косово и Метохија као потписница овог споразума. Значи, де јуре, ви негирате признање Косова и Метохије, и ту апсолутно човек може да се сагласи са вама, међутим, овај споразум вам сигурно не би прошао на Уставном суду. Али, хтео бих да посматрам с једне друге стране, политичке равни и фактичког питања.

Значи, ви добро знате да признање у међународном праву нема конститутиван, него декларативан карактер.

Ту је и господин Гајић, главни правни саветник Министарства спољних послова; велика је штета што он не може да узме учешће у дебати, јер је човек прилично стручан и озбиљан је патриота, био је професор мени на Правном факултету.

Добро знате да стварате фактичке односе и да у овом мултилатералном споразуму постоје државе које признају Косово и Метохију. Дајете Косову и Метохији једну пуноћу разних односа и стварате једну сложену слику, значи, фактичког признања Косова и Метохије.

Али, да посматрамо то другачије. Какав је политички циљ оснивања Фонда за западни Балкан? Ја то заиста нисам могао да разумем, нити је ико нормалан успео то да објасни. Верујем... Прво, не сматрам да ми из опозиције имамо, како ви волите да истичете, тапију на патриотизам, и не сматрам да сте ви лоше патриоте, али сматрам да водите лошу политику када је Косово и Метохија у питању. Када бисте искрено и слободно смели да говорите и када бисте смели да говорите шта заиста мислите, сигуран сам да већина посланика Српске напредне странке не би гласала за овај фонд, јер Србија нема никакав интерес да учествује у једном оваквом пројекту. Интерес има Албанија, албански национални интерес на Балкану је оснивање једног оваквог фонда.

Али, пошто смо установили – а могли бисте код господина Атлагића, као професора историје, да одете на један курс – да не знамо позадину српско-албанских односа, ја бих вас подсетио на само два догађаја из баш скоре наше прошлости. Ако се сећате фудбалске утакмице између Србије и Албаније, сећате се… (Искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Ного, ја вас молим да се вратите на тему.

(Срђан Ного: Господине председавајући, заиста је невероватно да сам ја једини посланик који је три-четири пута прекидан. Господа из владајуће већине су свашта причала. Ја причам о теми, српско-албански односи јесу тема. Фонд за западни Балкан.)

Не, нису. И, какве то везе има са фудбалском утакмицом, молим вас?

(Срђан Ного: Господин Еди Рама... Његов рођени брат је одговоран за саботажу утакмице. Господин Еди Рама је пре неки дан изјавио…)

Господине Ного, искључио сам вам микрофон.

(Срђан Ного: Ви сада са Едијем Рамом…)

Господине Ного, искључени сте. Прекинуо сам вам излагање зато што нисте у теми, можете да се трудите колико год хоћете.

(Срђан Ного: Фонд за западни Балкан није тема?)

Ви се, господине Ного, запитајте. Ако вама четири пута одузму реч, ви имате озбиљан проблем онда. Онда ви не можете да се пронађете у теми. Није проблем у председавајућем, него у вама.

Господине Ного, свој патриотизам ја сам доказивао и 1989. године на том Косову, и 1991, и 1992. и 1999. године, и немојте ви да ме учите о патриотизму.

Да ли ћете да се вратите на тему дневног реда или ћете да причате о фудбалској утакмици?

СРЂАН НОГО: Не разумем зашто ми је искључена реч, али добро. Очигледно је забрањено причати о Фонду за западни Балкан, тако да бих се осврнуо и на ове зајмове.

Значи, имамо један зајам који се односи на реформу и осавремењивање државне управе, 69 милиона евра. Иначе, накнаде за тај зајам су поприлично високе, ефективна каматна стопа је изнад номиналне каматне стопе и могли смо сигурно наћи и код комерцијалних банака овакве кредите.

Ја сам се искрено надао да је политика оваквих кредита, где ми повучемо кредит па га одмах дамо неким страним консултантима који треба да нам дођу и држе нека предавања о реформи државне управе, прошла почетком двехиљадитих година, значи, у оно време које је господин Мартиновић, недавно добацујући, помињао као лоше време. Мислио сам да је то заувек за нама, али, ето, СНС и то враћа. Мислио сам да нема горег од Мирка Цветковића по задуживању Србије, али очигледно је да су господин Вучић и господин Вујовић гори и од Цветковића.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Марко Атлагић.

МАРКО АТЛАГИЋ: Уважена госпођо председнице, претходни говорник ме је споменуо у негативном контексту. Немам намеру да ми он буде професор историје. Ја сам професор историје, поред осталог, и на Филозофском факултету у Косовској Митровици. Моји студенти врло добро знају како се односим према Косову и Метохији. А обавештавам необавештене да сам свој патриотизам доказивао у Крајини, у Хагу и на Косову и Метохији.

Дозволите да кажем да је један представник из исте политичке странке јуче рекао, цитирам: „Данашњи дан треба да слави Приштина, када ми прослављамо, практично, признање независности Косова“, завршен цитат, стенографске белешке, страна 20.

То је неистина, неозбиљно, неодговорно, ниско, непатриотски, приземно, кафански и не доликује једном посланику народном, ни интелектуалцу. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Изволите.

СРЂАН НОГО: Господине Атлагићу, имам право као заменик председника посланичке групе. Рекли сте да је посланик наше посланичке групе то изјавио. Као прво, ја вас нисам поменуо у негативном контексту, ако сте добро слушали, него сам вас споменуо као професора историје, да бисте могли да упознате колеге из посланичке групе о односима између Србије и Албаније. То је прво.

(Александар Мартиновић: Дођи на часове историје у Косовску Митровицу. Часови се држе у Косовској Митровици.)

Извињавам се, заиста. Ја нисам добацивао и нисам прекидао господина Мартиновића.

(Председник: Немојте, молим вас, добацивати.)

Буквално показујете само ваше неваспитање, али нема везе.

Господине Атлагићу, ја сам управо указао да фактички ви доприносите признању Косова и Метохије. Значи, де јуре, ви сте дали изјаву којом се ограђујете, али улазећи у мултилатерални уговор који гради један сложени низ односа са Косовом и Метохијом, ви учествујете у изградњи лажне и самозване државе Косово и Метохија.

Али, то није најгоре што сте ви урадили...

ПРЕДСЕДНИК: Ко, посланиче?

СРЂАН НОГО: Власт, Влада Републике Србије. Извињавам се што сам се обраћао народном посланику. Значи, Влада Републике Србије то чини, и сви посланици који буду гласали за то.

ПРЕДСЕДНИК: Посланиче, немојте тако. Немојте овде да лепите етикете људима.

СРЂАН НОГО: Госпођо председавајућа, то је моје политичко мишљење, да је ово дубоко погрешна политика.

ПРЕДСЕДНИК: Али немате права да вређате људе.

СРЂАН НОГО: Како сам вас увредио?

ПРЕДСЕДНИК: Увредили сте ме. Ето, ја ћу гласати за Споразум. Увредили сте ме.

Није патриотизам само сипање речи у ваздух.

СРЂАН НОГО: Само полако...

ПРЕДСЕДНИК: Знам, полако. Значи, ушли сте у реплику са свима. Хтели сте да одговорите…

(Срђан Ного: Ви сте реплицирали у мојој реплици, прекинули сте ме. Ја сам добро рекао да… Сматрам да дубоко грешите у својој политици.)

Добро, просветлите нас.

Нема смисла, стварно.

Ја ћу гласати за, гласаће посланици Српске напредне странке и владајуће већине за, и гласаће још посланика за.

(Срђан Ного: Гласаће за зато што ћете стиснути звонце да гласају.)

Срамота. Посланиче, изричем вам опомену. Ово је стварно срамота, ви понижавате посланике парламента Републике Србије.

(Срђан Ного: Не, ви их понижавате!)

Ви их понижавате. Не дозвољавам да овде поједини посланици понижавају посланике и говоре им како ће и за шта ће гласати. Никада нисмо чули још од владајуће већине, од посланика, да вређају посланике зато што ће гласати против. Ваше је право. Али, толико увреда, толико етикета залепљених, не разумем чему све то води?

(Срђан Ного: Да водите погрешну политику, то је увреда?)

Немојте да вичете, нисмо у кафани.

Ја се надам да ће неко рећи да је повреда Пословника, да је угрожено достојанство парламента и кад неко из опозиције вређа посланике већине, а ви се сви уздржавате. Не разумем.

Нећу дозволити да имамо посланике првог и другог реда.

Реч има министар Душан Вујовић.

ДУШАН ВУЈОВИЋ: Ја ћу препустити нашим гледаоцима да процене шта је истина, а шта није истина. Само желим коментар на једну реченицу, да је овај кредит Светске банке за финансирање реформе јавне управе скуп кредит, који може да се нађе и на другим местима.

У образложењу закона пише: 0,71% је маржа, плус еурибор. Еурибор је тренутно минус 0,21%. Значи, каматна стопа је 0,5%. То је за вас скупо? Мислим да наши људи јако добро разумеју шта значи каматна стопа од 0,5%. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Станислава Јаношевић. Изволите.

СТАНИСЛАВА ЈАНОШЕВИЋ: Захваљујем, председнице Скупштине. Поштовани министре са сарадницима, поштовани народни посланици, поштовани суграђани, пре него што узмем учешће у данашњој дебати на познату тему, морам похвалити министра Вујовића и захвалити му се на напорима које улаже како би, па макар и сто пута, појаснио финансијске конструкције за све оне које их не разумеју. А пре бих рекла да им је можда и криво, јер нису имали толико квалитетан кадар као што има данашња, актуелна влада. (Аплауз.)

Хвала вам, колеге. Као што се захваљујем колегама из своје посланичке групе, тако бих се захвалила и посланицима из супротног дела сале, али на ироничном аплаузу, јер то не показује баш љубазност. Морам признати да вас разумем. Разумем вас, јер ви заиста имате коме и чему да аплаудирате. И не би требало само то, већ треба да се и захваљујете актуелној влади јер је смогла снаге и изабрала прави пут да води ову државу.

У оквиру ове обједињене расправе посебно ћу ставити акценат на Предлог закона о потврђивању Финансијског уговора за Апекс зајам за мала и средња предузећа између Републике Србије и Европског инвестиционог фонда и Народне банке Србије.

Влада Републике Србије је одговорно приступила дефинисању пакета мера које ће побољшати приступ финансирању малих и средњих предузећа, а то подразумева однос банкарског сектора према истима, као и нове финансијске инструменте. Оно што је веома добро јесте да је покренута реализација програма „Година предузетништва“, за који је опредељено 16 милијарди динара, од чега неповратно 4,4 милијарде.

Овај пројекат, шта конкретно значи? Да ће се унапредити пословно окружење, административне процедуре; запошљаваће се младе жене са 50% неповратног стартапа; подршка за узимање опреме малим и средњим предузећима, али и запошљавање нових радника.

Између осталог, очекује нас реформа административних поступака, чиме ће смањивати трошкови и повећати транспарентност, али је неопходан и развој људских ресурса у складу са потребама на тржишту, као и технолошким развојем, што ће држава директно омогућити, али и уз помоћ донатора и инвеститора. Међутим, ми не очекујемо само помоћ од донатора и инвеститора, већ формирамо повољну климу за многе инвеститоре. Сведоци смо да су се пре свега неколико дана отвориле нове фабрике: за производњу текстила „Астер“ у Нишу, за производњу челичних конструкција „Техноструктура“ у Зрењанину, фабрика за делове у аутомобилској индустрији „Мекафор“ у Кикинди. То се десило за свега неколико дана, на целој територији Републике Србије.

Стога ми је у потпуности јасан и оправдан предлог закона о потврђивању поменутог финансијског зајма, јер је у складу са Стратегијом за подршку развоја малих и средњих предузећа.

Овим ће бити обухваћен и омогућен привредни развој, али и пројекти из области знања, заштите животне средине, здравља и образовања. Оно што је посебно акцентовано јесте да је иницијатива под називом „Послови за младе западног Балкана“ нешто што ће промовисати запошљавање млађе популације.

Министар Кнежевић је недавно апострофирао да у Србији има 350.000 малих и средњих предузећа, која запошљавају близу милион становника. Из тог разлога, акценат је на развоју овог сектора, где ће се утицати и инвеститорима појаснити позиција домаћих компанија не би ли се укључили у тај ланац добављача и коопераната.

Србија коначно може све, може да расте и да се развија, гради, отвара фабрике, учи, буде здравија и сигурнија. Стога ћу ја подржати предлоге закона из овог јединственог претреса, на шта позивам и своје колеге. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Реч има народни посланик Драган Весовић.

ДРАГАН ВЕСОВИЋ: Хвала, госпођо председавајућа. Господине министре, уважене колеге и колегинице, један од највећих српских политичара, Јован Ристић, говорио је да се од посланика очекује зрело размишљање, а не брзо просуђивање.

Спајајући оно што је неспојиво у једну тачку дневног реда, и зајам од Фонда Абу Дабија, и зајам за изградњу казнено-поправног дома и зајма за урбану регенерацију града Краљева, смањујемо могућност слободног изражавања воље у овом парламенту и могућност дискусије.

Сам господин министар је рекао да се одлука о зајму доноси са великим закашњењем, јер је земљотрес погодио (говорим о зајму за урбану регенерацију града Краљева) град Краљево у новембру месецу 2010. године. Данас је 2016. година. Прва транша зајма требало би да буде повучена до 27. априла 2017. године, а последња или завршна транша зајма до 31. децембра 2019. године.

Као човек који покушава да се одговорно бави политиком, отишао сам до градоначелника града Краљева, без обзира на то што је он припадник друге политичке оријентације, и са њим обавио разговор. У том разговору смо дошли до закључка да урбана регенерација града неће бити готова до 2021, 2022. године. Дакле, дванаест година ће проћи од момента када је 366 породица о којима говоримо унесрећено земљотресом!

Прихватам све, и објективне и субјективне, факторе који су условљавали овако продужени рок и оволико време, али постављам питање, колико је од тог времена однело оно што овде нико није споменуо – да је после доласка Српске напредне странке на власт у граду Краљеву ухапшен бивши градоначелник под оптужбом за малверзације финансијске природе после земљотреса, да су тада ухапшени водећи људи и тако осакаћене грађевинске оперативе града Краљева, и после свега тога није било ништа?

Постављам питање – колико нам је тог времена одузела више пута поновљена изјава господина премијера Александра Вучића, коју је изговарао за време поплава, да се неће дозволити крађе после поплава као што су биле крађе после земљотреса у Краљеву? Постављам питање – ако су крађе биле, зашто нико није правно процесуиран, нико није осуђен? Ако крађа није било, молим да се љага која је бачена на грађане града Краљева скине са нашег образа.

Од петнаест милиона колико треба да износи регенерација града Краљева, осам милиона је величина зајма, а неких 4,2 милиона би требало да обезбеди град Краљево. То је цирка око петсто милиона динара. Пре петнаестак дана смо изгласали закон по којем из годишњег буџета граду Краљеву узимамо по 45 милиона; па, помножимо још шест година до завршетка, 45 пута шест је 270, а треба да дамо 500 милиона. Чини ми се да ова политика СНС-а према граду Краљеву изгледа као оно узимала-давала, тамо ћемо да вам дамо, а овде ћемо да узмемо.

Но, друга ствар је мене ту забринула. Када сам читао Уговор, у језичком тумачењу члана 4.1.4 Уговора каже се да је обавеза Србије да не врши трансакције са странама у односу на које су УН и Савет Европе предузеле санкције, и то је нормално. Не тиче се то само финансијских трансакција, евентуално, на пример, са Ал Каидом, него и са другим организацијама према којима су предузете санкције.

Не будем лењ, изађем на сајт ЕУР–Лекс и нађем списак одлука Савета Европе и међу њима бројне одлуке које се односе на руске субјекте, почев од Одлуке број 2014/38. Сада ја питам, да ли ће 37 руских фирми са Крима моћи да учествује у урбаној регенерацији града Краљева, јер према њима имамо санкције? Односно, питам, да ли ми на један пузајући начин уводимо санкцији Русији, а заклињемо да то нећемо радити? Да ли је овим Савет Европе успео да спроведе у дело оно што је давно говорио, рецимо, Сун Цу, који је причао да зна да ратује онај ко сруши једну државу без да употреби војску.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Дала сам вам десет секунди више. Потрошили сте време.

(Драган Весовић: Но, ја ћу гласати за ово јер сам из Краљева, јер је ово ипак најмањи зајам.)

Збунили сте ме.

Ви желите реплику? (Да.)

АЛЕКСАНДРА ТОМИЋ: Захваљујем, председавајућа. Доста тога смо чули на терет Српске напредне странке, али треба рећи да Краљевчани нису криви што су их у то доба водили непоштени људи, из других странака, и што је доказни материјал за судске поступке на волшебан начин изгорео, тако да нису могли да буду процесуирани, са адекватним казнама које им следују, сви они који су били ухапшени.

Што се тиче међународних тендера, нећете одлучивати ви, ни било код нас овде, ко ће добити тендер за извођење радова. Једноставно, то ће бити јавно надметање и онај ко да најбољу понуду по међународним стандардима, тај ће вршити радове.

Према томе, СНС се труди да Краљево крене у једном новом правцу, путем развоја и модернизације. Сви они који су имали шансе, а нису то урадили, говоре само о њима, и због тога су отишли у политичку прошлост. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Марко Атлагић.

Остали посланици су одустали.

МАРКО АТЛАГИЋ: Уважена госпођо председнице, поштоване даме и господо народни посланици и поштовани грађани Србије, ја ћу да кажем нешто о закону о оснивању Фонда за западни Балкан. Одмах да кажем да има своје упориште у експозеу председника Владе господина Александра Вучића који је представио нама народним посланицима 9. августа господње 2016. године. Експозе председника Владе господина Александра Вучића је најтранспарентнији, најконкретнији, најпрецизнији, највећи и најбољи од свих претходних експозеа, 73, почевши од првог председника Владе, Проте Матеје Ненадовића, 1805. године до данас.

Дајем на знање, госпођо председнице, посебно народним посланицима који аплауз дају, да је први пут у новијој историји један експозе председника Владе био цитиран у међународном часопису на *SCI* листи, а то је експозе господина председника Владе.

На страници три експозеа, скраћене верзије експозеа председника Владе Александра Вучића пише, цитирам: „Афирмација Републике Србије као стожера регионалне сарадње, конструктивног, снажно посвећеног и активно ангажованог на унапређењу односа у региону и продубљивању и конкретизацији сарадње у регионалним оквирима, како у билатералној равни тако и у оквиру регионалне иницијативе и механизама, биће приоритет ове владе“, завршен цитат.

Ево, господо народни посланици, закон о потврђивању Споразума о оснивању Фонда за западни Балкан је ту на столу, расправљамо данас о њему. Тако то ради председник Владе Републике Србије, господин Вучић, по систему ретко виђеном у нашој политичкој култури, а тај систем јесте – написано, речено, утврђено. Како видите, написано у експозеу; речено 9. августа у овом високом дому; и данас, како видите, реализовано у овој Народној скупштини.

Поштовани народни посланици, поштовани грађани Косова и Метохије, нема нити једног ваљаног разлога да се овај закон повуче. Нема нити једног разлога да се тврди да је ово корак ка признавању независности Косова и Метохије. Напросто, господо, то није тачно, не доводите грађане Републике Србије у заблуду. Ово је уговор који је потписало више држава и једна територија. То је истина, све друго су неистине.

Поштоване даме и господо, оно што је битно за грађане Косова и Метохије, то је да је Влада, на челу са Александром Вучићем, покушала да реши неколико регионалних пројеката на Косову и Метохији. То је, прво, регионални водовод Зубин Поток – Косовска Митровица – Звечан (зашто нисте то спомињали данас?); друго, изградња бањског комплекса Бањска завршиће се у овом мандату; треће, надамо се да ће бити и зграда ректората Универзитета у Косовској Митровици.

Поштовани народни посланици, представник једне минорне политичке странке, чији је лидер познат само по томе што је сишао кроз оџак у поткровље Народне скупштине и с поткровља вршио притисак на Републичку комисију, говорио је да Влада Републике Србије не поклања довољно пажње малим и средњим предузећима, што је ноторна неистина и ноторна лаж. Овај предлог закона о потврђивању уговора за мала и средња предузећа управо га демантује. Али, немојте се чудити, овај народни посланик иначе прича неистине.

ПРЕДСЕДНИК: Време, посланиче. Хвала.

(Марко Атлагић: Дозволите да завршим.)

Завршите реченицу и немојте да продужавате даље. Хвала.

МАРКО АТЛАГИЋ: Један народни посланик бившег режима данас је рекао да СНС запошљава страначки, а ја цитирам: „У Извршном већу Војводине Пајтић је запошљавао тетке, сестре, стрине, свастике, шурњаје и кумове. У Извршном већу Војводине запослено је било 670 за време Бошка Перошевића, а Пајтић је повећао на 2.700“, завршен цитат, Горан Јешић, 31. 5. 2012. године. Да ли је истину говорио пре или сада?

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

(Татјана Мацура добацује с места.)

Значи, вређате га по основи што је посланик у одређеним годинама, баш лепо. Лепо смо почели.

Када се добацује, ред је да грађани Србије чују лепоту опхођења према колегама које се налазе у извесним годинама од стране Посланичке групе Доста је било, која нас стално опомиње на Пословник. Мени је жао.

(Милош Бошковић: Пословник.)

Изволите, посланиче Бошковићу, сигурно ћу вас опоменути.

МИЛОШ БОШКОВИЋ: Хвала лепо, председавајућа. Хтео бих да пријавим повреду Пословника, члана 106, везано за господина Атлагића, као и увек: „Говорник може да говори само о тачки дневног реда о којој се води претрес.“

Е сада, господин Атлагић је говорио о теми која њега јако интересује, а то је експозе господина Вучића. Ево, да ја објасним како изгледа када причате ван теме, да ја причам мало шта мене интересује...

ПРЕДСЕДНИК: Е не може.

(Милош Бошковић: Дозволите, десет секунди само.)

Не може, ви сте се јавили по повреди Пословника.

(Милош Бошковић: Тражим само десет секунди.)

Пријавите се.

МИЛОШ БОШКОВИЋ: Хвала вам. Ево овако, неке серије које волим да гледам: *„Breaking Bad“*, *„House of Cards“*, *„Game of Thrones“*, одлична, то сви знају; *„Narcos“*; немачка *„Deutschland 83“*, много добра серија, Хладни рат; *„The L Word“*, *„Silicon Valley“*, *„Halt and Catch Fire“*, ако вас интересује ИТ сцена осамдесетих, како је кренуло, јако добрa; *„Black Mirror“*, британска, сјајна.

ПРЕДСЕДНИК: Двадесет три, двадесет четири, двадесет пет ... Има и данска једна…

(Милош Бошковић: Позивам господина Атлагића, приватно ћемо да причамо о овим стварима: он о експозеу, ја ћу да му причам о серијама које волим да гледам.)

Били сте у теми, мање-више, садржина је политичка.

Има једна одлична данска, зове се „Премијерка“, одлична.

Пошто смо листу исцрпли, ко од овлашћених жели да искористи право из члана 96, под условом да има време?

Мариника Тепић. Време, 3 минута и 42 секунде.

МАРИНИКА ТЕПИЋ: Захваљујем, председнице. Уважени гости из Републичке владе, колегинице и колеге народни посланици, хајде и да поверујемо ми из Лиге социјалдемократа Војводине да је задужење од Уједињених Арапских Емирата у вредности од милијарду долара потребно, оно што је нама оставило отворену сумњу јесте начин како ће се ова средства утрошити, ту смо остали са дилемама још у односу на први дан када је расправа почела.

Како је министар Вујовић и сам признао, контролно тело које је било најављено када се први кредит ове врсте узимао, 2014. године, у једнаком износу, са нешто нижом каматом, није до сада успостављено. То је тада најавила гувернерка Народне банке госпођа Табаковић. Међутим, све и да је било успостављено, саму контролну или надзорну улогу над извршењем закона има и парламент, односно народни посланици.

С тим у вези, како бисмо поверовали у начин и оправданост трошења ових средстава за која се сада задужује Влада Републике Србије, замолила сам министра Вујовића пре неколико дана, када смо започели ову расправу, да нам достави податке о оном кредиту из 2014. године. Нажалост, ево, док траје расправа, нисмо добили то; верујем да ћемо можда у неком каснијем периоду. Ја вас молим да то учините, да доставите то народним посланицима, јер не постоји другачији начин да дођемо до тих података.

Међутим, оно што нам је остало као даља дилема јесу претпоставке, у које смо слободни да верујемо, које произилазе из основног закона о споразуму између двеју влада, између Владе Републике Србије и Владе Уједињених Арапских Емирата, који је основ и за ове зајмове и који је на снази у наредних десет година, почев од 2014. године, када је закон и усвојен и, наравно, са могућношћу продужења уколико ниједна од споразумних страна не одустане од тога.

Да ли то, с обзиром на то да је постала пракса да се узимају зајмови од Уједињених Арапских Емирата... Колико знам, овај зајам је био, министре, предвиђен буџетом за 2016. годину, чак у нешто већем износу него што је сада. Да ли се, у складу са овим понашањем заправо, у трајању од десет година, иницијалних десет година по основном закону, између двеју влада планира и касније, односно редовно задуживање од Уједињених Арапских Емирата?

Оно што је нама такође остало као отворено питање... Просто користим прилику што сте ту и што су се помињала и преговарачка поглавља, и транспарентност у области финансија, и јавни тендери итд. да вас питам шта уопште значи овај лекс специјалис по питању транспарентности, која је такође упитна за нас из ЛСВ у закону о потврђивању споразума о сарадњи између двеју влада, који је основ за све последичне …

(Председник: Време, хвала.)

Могу ли само да завршим реченицу пошто је питање за министра?

У члану 6. овај споразум каже – споразуми и уговори, програми и пројекти …

(Председник: Само реченицу завршите.)

Па једна реченица је члан 6.

(Председник: Да цитирате члан 6?)

Три реда. Цитирам – сви споразуми и уговори не подлежу јавним набавкама, јавним тендерима, јавним надметањима или другом поступку предвиђеном националним … (Искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДНИК: Хвала, морамо да завршимо. Рекли сте, члан 6, министар ће дотле погледати и одговориће вам.

Реч има народни посланик Срђан Ного, 34 секунде преосталог времена.

СРЂАН НОГО: Посланичка група Двери гласаће против свих предложених тачака дневног реда зато што не верујемо да политика која се од 2000. године до дана данашњег непрекидно води у Србији може да донесе бољитак. Не верујемо да сталним новим задуживањима ова земља може да крене у привредни развој и не верујемо да због Европске уније, која се на нашу велику срећу распада, треба да се одричемо наших националних интереса.

Политика Двери се разликује од политике СНС и ја сам сигуран да ће бирачи прозрети да СНС говори једно, а ради друго. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има народни посланик Горан Ћирић. Вама је остало 3.05 минута.

ГОРАН ЋИРИЋ: Хвала. На почетку ове расправе, у име посланичког клуба Демократске странке рекао сам да ћемо подржати, пошто се вечерас, чини ми се, највише причало о формирању Фонда за западни Балкан, да ћемо подржати овај споразум, из више разлога. Наводио сам те разлоге, важна регионална сарадња, и не бих то понављао, али је сугестија вама који овде браните тај предлог споразума и већини која је бранила тај предлог споразума да више пажње обратите и слушате оне људе који мисле другачије.

Због чега то кажем? Кључни аргументи вечерас су били позивање на ЦЕФТА и оптужбе према тадашњој влади премијера Коштунице да је у то време потписана ЦЕФТА, девет земаља слободне трговине и тада УНМИК-а у име Косова.

Пре неки дан је премијер, председник Владе признао јавно да је страховито био против потписивања ЦЕФТА, и сви смо то чули и били овде у овој сали, и признао је да је погрешио. То је одличан корак, то је одличан корак који треба и министре да охрабри у томе да признају некада да и неистомишљеници износе добре предлоге. Ево, после 2006. године, прошло је десет година, премијер признаје да је било изузетно добро потписати ЦЕФТА, иако је тада био против тога, иако је вероватно тада и већина посланика тадашње Српске радикалне странке била против тога, али да то даје изузетне ефекте у економском смислу и да је корисно за Републику Србију. То смо јасно чули.

Камо среће да је било ранијег препознавања потребе и о томе да Србија треба другачије да реагује и води политику после рушења Берлинског зида. И то признање смо чули, да се није на време разумело шта значи рушење Берлинског зида.

Мислим да су то важне поруке за све нас, да такву врсту дијалога имамо по свим темама, не само спољнополитичким, него и економским.

Ми сада овде слушамо, и заиста имамо проблем, аргументацију у којој се објашњава да је дуг из 2012. године, јавни дуг Републике Србије, који је износио 14,8 милијарди или, хајде да кажемо, 15 милијарди евра нешто што је једнако или можда веће од 25 милијарди или 24,2 милијарде у овом тренутку.

Ви сте се, господине министре, позивали на период од када ви носите ту одговорност. Разумем вашу одговорност и заиста мислим да добро радите свој посао – ево, то ћу вам рећи јавно, мислим да добро радите тај посао – али ви браните онај период у коме нисте били у тој влади. А ми говоримо само о потреби да се прихвати да ова актуелна већина носи највећу одговорност за задуживање Србије од маја 2012. године, после тих избора, до данас, а то је десет милијарди евра више, управо онако како је и премијер говорио, задужења будућих генерација у Републици Србији. То је оно што је потребно разумети. Мислим да на такав начин, отворено разговарајући, можемо да допринесемо бољим решењима у нашој скупштини.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има народни посланик Маријан Ристичевић. Изволите.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Захваљујем. Даме и господо народни посланици, мислим да смо у ова два радна дана могли да утврдимо да странка бившег режима неће да опрости ни своје грешке. Ми један зајам дижемо са каматом 2,25 да бисмо вратили дугове које су они задужили по каматној стопи 7,25. Једна милијарда доноси разлику од педесет милиона годишње. За десет година, то је петсто милиона. Толико је нова влада ефикаснија и боља од ранијих влада које је формирала странка бившег режима.

Ја се бавим пољопривредом. Сељаци су и у најтежим околностима... Овај смех овако, највероватније да се колега из „Стечајеваца“ разуме у пољопривреду као и у економију, али нема проблема.

Ја долазим из пољопривреде. Сељаци тешко иду у стечај. Неће да дозволе да четрнаест њихових газдинстава води исти човек. Свако од њих се бори. На селу постоје добра и лоша газдинства. Добра су она која послују са добити. Добра су и она која повлаче кредите, зајмове, али за те зајмове купују земљу, механизацију, опрему, стоку, гледају да кроз инвестиције имају извор за враћање дуга. То раде добра пољопривредна газдинства. Искористе механизацију, догодине више роди, продају стоку, сервисирају зајмове и дугове, и себи и својим ближњима више поделе.

И пољопривредници имају јавну потрошњу; морају да школују, да издржавају старе, морају да праве инфраструктуру, кроз дворишта итд. Морају да праве и ћуприје, али кад премошћавају неку реку или поток, гледају да га премосте тамо где је најјефтиније и најуже, а не тамо где је четири пута шире, као што је то радила странка бившег режима. Имају пољопривредна газдинства и јавну потрошњу, имају и приходе, гледају да послују са профитом.

На селу постоје и лоша пољопривредна газдинства. То су она која продају комад по комад земље, као приватизација, рецимо, што је била. Па, кад продају то, онда продају и донаторску подршку, односно оно што им комшије помогну, и то потроше. Кад дигну кредите, оду на море. Купе аутомобил, слупају. Не направе извор за враћање дуга, и тако пољопривредно газдинство пропада. Становници, односно укућани на том пољопривредном газдинству живе онда у немаштини. Наравно да они који су пословали добро покушавају да се домогну њихове земље и капитала што јефтиније.

Када у лошем пољопривредном газдинству дође до промена и промени се газда, дође млади наследник, комшије гледају да помогну. Гледају да дају зајмове са нижом каматом, уколико примете да то лоше пољопривредно газдинство жели да се опорави, да жели да купи трактор, да жели да обрађује земљу, да жели да инвестира, да жели да и оно буде уважено и да се дружи са успешнима у селу. Тако је исто и са државама у свету.

Ја верујем, министар је ту, да је Влада, чији је председник председник странке са којом је Народна сељачка странка била у коалицији и 2012, и 2014. и 2016. године, направила државу која може да живи од својих прихода. То је недвосмислено. Она би могла комотно да дигне плате и пензије далеко више да не мора да враћа оно што су она лоша пољопривредна газдинства задужила, оно што је странка бившег режима потрошила – 17,6 милијарди до краја 2012. године, толики је био дуг, потрошила донаторску подршку од 4,1 милијарду, потрошила приходе од приватизације 6,7 милијарди, потрошила 4,7 милијарди опрост дугова Лондонског и Париског клуба, једна милијарда „Агробанка“ и „Развојна банка Војводине“. Свеукупно, дуг није 17,6, него 34,1 милијарду, кад све то урачунамо.

Привреда је до краја 2012. године дуговала 22 милијарде. Онда није било за очекивати да привреда која дугује 22 милијарде сервисира државни дуг од 17,6, плус оно што су проћердали у приватизацији, у донаторској подршци, у ономе што су Париски и Лондонски клуб опростили. Дакле, све су потрошили. И, сада када су нагомилане проблеме оставили нама, сад се буне зашто ми то истом брзином по којој су они то нагомилали не решимо на брзину. Зато кажем да они не желе више да нам опросте ни своје грешке.

Верујем да је ова држава коначно стала на ноге. Да није оних 170 милијарди из буџета које се дају за дуг и камату од 130 милијарди и део главнице, уколико се не варам, то смо буџет усвајали, да је то било 170 милијарди, верујем да бисмо могли комотно да дигнемо пензије и плате.

Веће зло од свега оног што сам набројао за странку бившег режима је следеће: да су отпустили 400.000 људи, задужили, дугом све покривали, за туђи новац куповали туђу робу, главни производи су им биле државне обвезнице. Веће зло од свега тога била је филозофија – боље увести, него произвести. Такође, веће зло је било 400.000 отпуштених, који су са приходовне стране отишли на расходовну страну и постали још један трошак који је обавезивао следеће владе које су после 2012. године дошле.

Мислим да смо их прекасно сменили и да данас добри људи пате у Србији зато што нису на време својим гласовима срушили лошу власт која је владала до 2012. године, у Војводини до 2016. године.

Земља Србија може да задовољи свачије потребе. То је богата и плодна земља, на којој су затечени сиромашни и гладни људи, које је странка бившег режима довела у тај положај. Земља даје довољно да се задовоље свачије потребе, али не и свачија похлепа, посебно њихова.

И, да закључим свој говор, „Пинк Пантер“ је мала беба у односу на странку бившег режима, односно „жута власт“ је била далеко јача од „Пинк Пантера“, који је познат у свету као највећи пљачкаш. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Пре него што вам дам реч, због записника, хоћу да уђе у записник да повлачим опомену коју сам данас изрекла посланику Срђану Ногу. Има разлога.

Изволите, посланице. Соња Павловић има реч.

СОЊА ПАВЛОВИЋ: Да ли хоћемо заједно? Повреда Пословника, члан 106. Хоћемо ли заједно? Говорник може да говори само о тачки дневног реда о којој се води претрес.

(Александар Мартиновић: То је већ било.)

Поштована председавајућа...

Али не на ову тему, не на овом питању.

Могу да разумем да имате и ви разумевање за тај аграрно-пасторални приступ претходног говорника, то је у реду, али, ипак, молим вас да имате у виду да ово није анализа рада претходних влада. Имамо врло одређене теме данас о којима треба да завршимо ову расправу. Најлепше вас молим да водите ред на овој расправи како вам Пословник и одређује. Хвала вам најлепше.

ПРЕДСЕДНИК: Шта кажете? Не, ја највише волим кад неко говори лепим сељачким језиком. Не морате да умотавате, „аграрно“, „рурално“ и шта год већ, људи, „пасторално“, или не знам ни ја шта, лепо реците – народним сељачким језиком. Ја овог посланика разумем и не могу да га прекинем, он је био скроз у теми.

СОЊА ПАВЛОВИЋ: Па, ја говорим језиком који ја знам, не знам за тај рурални.

ПРЕДСЕДНИК: Да, то је то сад ново, рурално, овако, онако. Мени је то лепо, сељачки. Потпуно разумем и апсолутно није прекршен Пословник, јер овог посланика…

СОЊА ПАВЛОВИЋ: Тема није анализа рада претходних влада, молим вас. У том смислу, ја сматрам, имам разумевање...

ПРЕДСЕДНИК: Није? Није.

СОЊА ПАВЛОВИЋ: Није, то сви знамо. Ево, покушавамо данас да приведемо тему крају и најлепше вас молим да то и учинимо.

ПРЕДСЕДНИК: Хоћемо, наравно.

Повреда Пословника, изволите, Ристичевићу.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, госпођо председавајућа, члан 103, ст. 7. и 8, не знам да ли ми је остало времена. У вези са чланом 107, повреда достојанства. Бићу веома кратак.

Ја се не дам лако увредити. Мене, можда, понекад могу повредити бољи од мене, лошији не. Хвала.

Не тражим да се гласа.

ПРЕДСЕДНИК: Добро. Хвала.

Реч има Александар Стевановић. Ви имате две минуте и педесет секунди.

АЛЕКСАНДАР СТЕВАНОВИЋ: Даме и господо, уважена председавајућа, уважени министре, захвалио бих се за једну добру расправу коју смо имали, барем са министром, у вези с предлогом закона, јер смо могли разменити аргументе; такође, и са колегама које не мисле исто, које су користиле аргументе, хвала им на расправи. Хвала и оним другима који нису расправљали, јер се и из тога много тога може закључити.

Оно што је на неки начин мени остало као једна неугода на крају, то је чињеница да смо прешли олако преко тога да наш закон каже да је задуженост максимално могућа таква каква јесте, а да ми сада говоримо о једној другој задужености. Није велики проблем, ја потпуно разумем да је Мастрихт сада потпуно нормална категорија за нас, али све земље то законски уреде. Као што Сједињене Америчке Државе готово сваке године или сваке друге померају горњу границу задужености, или је не помере па буде криза, тако и наша земља то треба да уради да не бисмо вукли тај реп да олако пренебрегавамо оно што пише у нашим прописима. Ништа више од тога.

Са овим нивоом каматних стопа у свету, тренутном конјунктуром и радовима који су резултирали одређеним консолидацијама, потпуно сам сагласан да ми на 60% можемо пливати а да не будемо у ризику од банкрота. Што се тога тиче, потпуно сте у праву, али мислим да је неопходно да ту једну ствар ускладимо. Било би добро да та иницијатива дође од Министарства, које јесте власно да предложи ту малу измену, око које би се ваљда сви у овом дому могли сагласити, јер је то једноставно реалност. Дубоко се надам да ћемо моћи на тих 60% да останемо како се будемо приближавали одређеним стандардима у управљању финансијама ове земље. То је једна јако битна ствар.

Такође, што се тиче валутног ризика, јако ме је обрадовало то што желите да радите у правцу управљања валутним ризиком какво постоји у најбољим земљама, а да ћемо до тада водити конзервативну политику усклађености, односно да ћемо гледати како ћемо финансирати и рефинансирати валутно да бисмо избегли да нам се понови 2014. година.

Оно што бисмо заиста волели да добијемо јесте један приказ како су средства 2014. године утрошена. Тренутно је велика дара на тај зајам. Не кажем да се за седам или осам година то неће променити, јер курсеви су променљива категорија, али било би јако добро за овај дом и уопште за људе у Србији – а ви сте човек који се залаже за транспарентност и јавност и ја вам честитам од срца на томе – да видимо како је то трошено, односно да ли су средства доминантно трошена на начин који је најбољи за управљање валутним ризиком. Хвала вам још једном.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има народни посланик Звонимир Стевић.

ЗВОНИМИР СТЕВИЋ: Поштована председнице, министре са сарадницима, даме и господо народни посланици, у претходна два дана много тога је речено о Косову и Метохији. Мене радује та брига и забринутост за Косово и Метохију, али се надам да она није само декларативна и вербална.

Оно због чега сам се јавио пре једно сат времена, рекламирајући повреду Пословника, то је да је један од претходних говорника у својој дискусији рекао да се Срби са простора Косова и Метохије у својој земљи осећају као грађани другог реда. Мислим да је то неистина, да је то нетачно, да се Срби поред своје мајке Србије и Владе Републике Србије не осећају као грађани другог реда. То су показали на изборима испред владајуће коалиције опредељујући се за програм ове владе преко 90%. Срби су сигурни, убеђени и уверени да ће Влада Републике Србије у овом саставу водити и заштитити националне и државне интересе на простору Косова и Метохије, а посебно интересе Срба са простора Косова и Метохије.

Но, с обзиром на то да је од стране премијера и ове скупштине у току ове дводневне расправе најављена посебна седница о Косову и Метохији, за шта треба много времена и много разлога, у уводном излагању сам рекао и изјаснио се, оно за шта хоћу да искористим преостало време, а то нисам говорио, јесу два споразума о којима је, чини ми се, мало тога речено.

Ради се о потврђивању Споразума о зајму (Програм модернизације и оптимизације јавне управе) између Републике Србије и Међународне банке за обнову и развој, који је потписан 16. маја ове године.

Стратегијом реформе јавне управе у Републици Србији, која је усвојена 2014. године и која се примењује у складу са Акционим планом, предвиђено је остваривање постављених приоритета: унапређење организације и функционисања система државне управе; јачање управљања људским ресурсима кроз подршку развоју система управљања запосленима и подршку систему плата; побољшање управљања јавним финансијама и јавним набавкама; унапређење правне сигурности, пословног окружења и квалитета услуга које пружају државни органи; повећање транспарентности и јачање капацитета Владе за спровођење надзора.

У складу са Стратегијом, Законом о буџету Републике Србије за 2016. годину предвиђено је задуживање Републике Србије код Међународне банке за обнову и развој до 75 милиона америчких долара за Пројекат модернизације и оптимизације државне управе. Зајам је конципиран по принципу буџетске подршке. Предвиђен је рок отплате од 17 година, укључујући период почека у трајању до пет година.

Истакао бих да је Влада Републике Србије 2014. године усвојила амбициозан програм фискалне консолидације и структурних реформи, који је почетком 2015. године потврђен склапањем Аранжмана из предострожности са ММФ-ом.

Предлог закона о потврђивању Оквирног споразума о зајму између Банке за развој Савета Европе и Републике Србије – Споразум је потписан 27. јануара 2016. године у Паризу и 5. фебруара 2016. године у Београду.

Законом о буџету Републике Србије за 2016. годину одобрено је задуживање Републике Србије код Банке за развој Савета Европе до износа од 17 милиона евра за пројекат изградње нових затворских капацитета у Крагујевцу. Циљ пројекта је обезбеђивање подршке спровођењу Стратегије за реформу система извршења заводских санкција Министарства правде. Захваљујем се.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала вам. Реч има Александра Томић.

АЛЕКСАНДРА ТОМИЋ: Уважена председавајућа, поштовани министре, колеге посланици, ево, на крају можемо да кажемо да су прошлост у Србији буџети са скривеним дефицитима који су се водили преко пословних банака и гаранција јавних предузећа. То једноставно припада прошлости, као и време када је ММФ протериван из Србије.

Оно што је охрабрујуће, што је и министар на конференцији за штампу јуче рекао, то је да је Србија практично сигурна што се тиче ситуације да више никада неће доћи до банкрота; наше јавне финансије опорављамо и долазимо у ситуацију да причамо о расту и развоју када имамо практично 2,7 пројектован раст и развој за ову годину.

Оно што је важно рећи, накнадна памет неких странака које су говориле о патриотизму говори само о ситносопственичким интересима појединаца који желе да остану на политичкој сцени, са промашеним причама које никада Србији нису донеле, па ни данас не могу да донесу нешто добро, поготово када говоримо о народу на Косову и Метохији. Тако да када говоримо о Фонду за западни Балкан, практично говоримо о томе да је то одраз једне одговорне спољне и регионалне политике Србије.

На крају треба рећи да се зајам, када говоримо о Абу Дабију, и подршка Уједињених Емирата који се односе на Србију односе не само на буџет него и на започете структурне реформе. Али говоримо и о подршци одређених финансијских центара, када говоримо о конкретним пројектима који се односе на редефинисање и ефикасније функционисање јавне управе. Говоримо о конкретним пројектима, које претходне владе нису имале храбрости да спроведу до краја.

Све то говори и доводи до тога да сви резултати показују да Србија иде у добром смеру. Дуинг бизнис листа, на којој смо дошли на 47. место муњевитом брзином, показује нашу тежњу да, без обзира на то што смо дошли до тог места, уђемо у првих тридесет, али да то прати велики број инфраструктурних пројеката, које у последњих тридесет година Србија није имала.

На крају треба рећи да овај сет закона који је данас био на дневном реду... Надам се да ће и странке које су гласале 2009, 2010, 2011. године за подршку предузетништву гласати у дану за ... када буду били у могућности. И, надам се да ће закони који подржавају пројекте као што је Краљево бити подржани од стране свих посланика из Краљева без обзира на то коју политичку опцију подржавају и у ком посланичком клубу се налазе.

Мислим да ће у дану за гласање ови закони имати подршку многих посланика, не само посланика владајуће већине. Мислим да ће то показати да Србија заиста превазилази одређене политичке несугласице када су у питању политичке странке, поготово када су виши интереси, државни, у питању, и неки интереси локалних самоуправа, али и када је борба за јаку и модерну Србију пред нама. Хвала

ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар Душан Вујовић. Изволите.

ДУШАН ВУЈОВИЋ: Много смо већ времена потрошили претходног дана, прошле недеље, и данас у дискусијама о мање-више сличним и истим питањима. У кратком образложењу, дозволите само неколико напомена.

Значи, прво и основно, за сваки од ових пет кредита које смо данас гледали и овај споразум, мислим да може да се каже да је алтернатива да се не узме било који од ових кредита или да се не потпише овај споразум потпуно инфериорна у односу на алтернативу да се то прихвати. То не значи да је било која од ових алтернатива идеална, то само значи да је у реалном свету, у реалним околностима у којима се Србија налази 2,25% за слободна средства буџетске подршке, 0,71% за кредит Светске банке (који је ипак усмерен на једну област, мада и он даје буџетску подршку, али је ограничен) и врло конкурентне, врло ниске стопе за пројекте који су нам корисни, као што је затвор и као што је насеље за социјално угрожене групе у земљотресом погођеном подручју, прави начин да се позајме средства, да дуг може да буде добар друг.

Лоше управљање, лоше извештавање, не можемо то да спречимо тиме што се нећемо задуживати, поготово ако смо наследили ситуацију у којој би без задуживања био колапс. Значи, ако сте наследили ситуацију у којој вам је дефицит велики и дуг велики у односу на друштвени производ, без обзира на то да ли је то на нивоу 40% или 60%, то су износи који не могу преко ноћи да се преокрену.

Према томе, алтернатива у којој неки имплиците сугеришу да сутра престанемо да се задужујемо једноставно је немогућа. Као што не може човек да престане да једе да би смршао, тако не можемо ни ми да престанемо да се задужујемо. Ми смо сад, што је најважније, прешли на путању контролисаног смањења дуга и по цени и по количини, количини израженој као проценат друштвеног производа. То је најважније.

Постоји хиљаду критика свега онога што радимо. Последња критика коју ћу да прихватим, то је критика да нам се импутира да смо дозволили неограничен раст дуга. То је потпуно супротно и здравом разуму, и чињеницама и свему осталом. Ми смо преокренули динамику раста дуга.

Пет милијарди које помињете у периоду од јула 2012. до априла 2014. године су огромним делом... 3,6 милијарди од пет милијарди заокружено, 3,6 милијарди је био дефицит, а остало су све познате ствари, које имамо и данас на грбачи, а то су: „Србијагас“ – 360 милиона, Апекс кредит, који настављамо овде – 250 милиона, ликвидација банака и остали трошкови – 620 милиона итд. То су све познати трошкови о којима смо причали; то су трошкови који су били започети раније, само су се испољили у периоду 2012–2014. година.

Сетите се, тада смо, 2011. године у септембру, пред изборе, шест месеци пред изборе, и 2012. године узимали по милијарду евра да бисмо закрпили рупу у каси. Нисмо имали пара да плаћамо своје дугове, и сви су то знали. И, оно што је најгоре, најгора ствар у таквој ситуацији – кад најмање имате пара, треба вам највећа ликвидност пошто су вам месечни дефицити највећи. И, нико нема стрпљења; кад неко види да се види дно касе, он ће да навали на вас да вратите дугове. Ми смо изашли из тог периода, сада нам је потребна много мања ликвидност. То је привилегија оних који су добри.

Колике девизне резерве имају развијене земље, погледајте. Имају неупоредиво мање. Код нас су девизне резерве једна трећина друштвеног производа. Развијене земље би то сматрале тоталним бацањем пара. Ми то држимо зато да бисмо нашим повериоцима дали уверење да смо добри, а то плаћамо и све друго плаћамо. Плаћамо излазак из ове кризе.

Понављам, није нама повећање дуга слабост. Тражите друге слабости. Имамо их доста. Главне слабости су нам то што не желимо да схватимо да нисмо још изашли из ове ситуације, да ћемо изаћи за годину, две, али да се налазимо на правом путу.

Друга ствар, јако важна – исто тако, инстинкт вам није на добром месту – то је извештавање. Подржавам потпуно сваку иницијативу и предлог да о свему што радимо извештавамо, прво себе, па онда парламент: и комитете парламента, и одборе парламента и све остале. Имамо тела која се већ договарају о томе да ћемо имати већи степен транспарентности. Не може сутра, али ће бити у одређено време, у право време.

Много је већи проблем извештавање о утрошку средстава и ефектима код пројеката него код програма. Програми су ови за буџет. Код буџета, нама није проблем, никакав. Ми смо на прошлој седници то обећали. Сувише је рано сада. Послаћемо вам листинг када су паре легле, милијарду евра, 14. августа прошле године. Свака исплата, то је новац на рачуну код Народне банке, свака исплата, било за плаћање камата у доларима... Рекао сам да се ми не играмо са валутним ризиком. Ми смо то користили за доларске обавезе. Нисмо мењали структуру. Према томе, свака исплата и кретање ликвидности је ишло по месецима. Добићете извештај без икаквих проблема. То има и у Трезору и у Народној банци.

Друго, то скупљено, за буџет, треба да добијете у завршном рачуну о буџету. Због неких наслеђених жеља да то буде савршено, перфектно, ми не дајемо или не расправљамо о том завршном рачуну. Ја се сада трудим да направимо извештај у којем ћемо за све наше резерве имати фусноте, објашњење о методологији и другим детаљима. Мислим да овај парламент треба и мора да гледа то извршење, пошто мислим да су ситнице које тамо можда могу да се испеглају толико мале у односу на сумњу коју недискутовање о том буџету ствара. Ја ћу се залагати да што пре имате пред собом извештај о извршењу. Он ће вам показати не само стање извршења буџета, него и стање по пројектним зајмовима, стање у свим елементима буџета.

Треће, ове године улазимо у наредни корак програмског буџетирања, где ћемо одређене кључне елементе у буџету скупити по програмима, да знамо не само како трошимо паре из буџета, него и где паре завршавају. Пример: из буџета финансирамо опрему у здравству; овај парламент и ми треба да знамо да ли је та опрема завршила на правом месту, да ли постоје просторије, обучени људи, да ли постоје пацијенти и које је то ефекте дало. То не може одмах, али можемо да кренемо одмах. То ће такође бити урађено.

Четврта ствар, јако важна – ту још увек ломимо копља пошто су износи огромни – желимо, као што смо пре две-три године све оне ствари које се раније нису виделе... Сви они дефицити о којима причамо раније се нису видели пошто смо их држали испод те прве линије; ми смо то померили изнад те линије. Републички буџет, ако погледате, пре седам-осам година је следио другу методологију, где је гомила тих ствари била склоњена са радара, што би рекли. Ми смо све то сада ставили горе и само право сервисирање, враћање главница је испод линије. Желимо и нешто што је са стране, није склоњено, пошто се то појављује у буџету, односно у билансу опште државе, а то су пројектни зајмови, биланси, односно резултати локала, „Коридори Србије“, „Путеви Србије“, локал итд. Све то утиче на биланс опште државе, али ови пројекти се не проводе кроз буџет Републике, сем неког малог дела. Желимо да, уз вашу сагласност, проширимо буџет, да у њему пратимо сваки пројектни зајам од момента одобравања до момента повлачења, праћења реализације пројеката и ефеката.

Тренутно, ми то радимо са стране. Значи, ми ништа не кријемо, али је то некако пасивно. То је члан 3, који има и гаранције, финансирање, слободно финансирање дефицита и пројекте, али они нису повезани. Морате да знате све, који је пројект, када, где итд., да бисте то повезали. Ми желимо да се тачно зна где пројекти иду, кога финансирају и који су ефекти тих пројеката. Ово ће захтевати много већу припрему, али мислим да ћемо за годину, две, три бити поносни, да ћемо знати ко за шта тражи паре.

Значи, гомила питања овде стоји између редова – вреди ли се задужити за неки затвор? Е, па то би требало да буде предмет неке стратегије задуживања, не само о износима и каматама, већ и о томе где нам требају средства из иностранства, а где нам не требају. Постоје земље у свету које су рекле – ми не желимо да се задужујемо за социјалну сферу пошто нам ту постављате услове који нама нису прихватљиви, али желимо да се задужујемо, рецимо, за затворе пошто ту добијете изузетно повољне услове, остварујете неке стандарде и циљеве који су у складу са процесима интеграције са Европом, и они вам помажу. Значи, тамо где су добри услови, где иначе ми не бисмо одмах имали средстава, то можемо да постигнемо.

Коначно, мој коментар на то што се враћам на период после примене овог програма – не зато што сам себичан и што не бих желео да гледам претходни период и да пишемо и одговарамо на сва питања (на сва питања, иначе, одговарамо), него зато што је јако важно да од момента када смо кренули меримо шта смо урадили у том периоду. Значи, није то почетак света, али је то почетак, нова страница у нашем вођењу фискалне политике, нашем вођењу буџета и свега осталог.

Сетите се како је то било: решили смо да ћемо морати да уштедимо, у првом кораку, на платама и пензијама. Нисмо имали са ког другог места да покренемо тај замајац реформи. Зашто? Зато што су трошкови оперативни били сувише мали и сувише ригидни; зато што су камате које траже повериоци из иностранства биле недодирљиве, они би скочили када бисмо то пипнули; зато што капиталне расходе нисмо хтели да дирамо. Према томе, када смо склонили те три ствари, једино што је остало биле су плате и пензије.

Постављате питање – зашто? То је крајње непопуларна мера, то јако добро знате. Значи, наша процена је била да радимо непопуларну меру, као што лекар ради непопуларну и тешку операцију зато што је алтернатива гора и зато што она нуди излечење, излазак. Због тога то радимо. Према томе, то је тај баланс који желим да оцените.

Да ли смо могли другачије? Ми смо смањили, сетите се, минимално, и плате и пензије. Сада враћамо максимално, колико простор дозвољава. И, остајемо на истом путу. Значи, ништа нисмо у томе променили.

Да ли можемо нешто боље? Има гомила ствари која може боље. Ево, данас се ту враћамо, данас смо причали, са Фондом смо завршили и онај део који јавности није много познат, које су реформе остале незавршене. Е, о томе причамо. Имамо неке ситуације где нисмо још довољно узнапредовали, као што су: реформа образовања, реформа јавне администрације и јавног сектора уопште, али и реформа неких јавних предузећа, и то не само ових великих за која сви знате, него гомиле малих јавних предузећа, комуналних предузећа која нису ефикасна, која су једноставно навикла да послују по некој својој договорној економији на локалном нивоу. То нам ствара, прво, проблеме које не видимо, а онда када се појаве, као Смедеревска Паланка, као Апотека Панчево, онда видимо да имамо камен који не знамо како да склонимо, како да избацимо из система.

Поента је у томе да нема на реч, нема на поверење, него на буџетирање, које ће бити транспарентно, да сви знамо унапред, па тамо где морамо да интервенишемо да интервенишемо, а не да пустимо да то цури на све стране. Не може се тако управљати ресурсима. Значи, када ми тражимо дисциплину, тражимо је за себе исто као и за све друге.

(Петар Јојић: Осам стотина милиона.)

Систем треба то да реши.

(Председник: Посланиче, нема добацивања.)

Наше је да препознамо проблеме, започнемо процесе, а онда ће систем да понуди решење за све те ствари.

Према томе, желим само да кажем да се сада налазимо тачно на две године од момента када смо почели да спроводимо реформе, да имамо до краја ове године, и сада припремамо буџет који ће ставити, дефинисати финале, најтеже три године. Повећање плата и пензија које смо договорили и које је одрживо биће благо побољшање за све људе, пре свега као показатељ да смо на добром путу и као награда за све оно што смо претрпели, све оно што смо урадили.

Али, морамо да знамо једну ствар, ако не будемо имали снаге да она места где имамо велике губитке затворимо, онда све ово може да исцури. Знате, као из оне старе приче, разумете: кофа је бушна; ако кофа остане бушна, неће је нико затворити, односно нико неће довољно воде налити. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем, министре.

Сагласно члану 98. став 4. Пословника, закључујем заједнички јединствени претрес о предлозима закона из тачака 3, 4, 5, 6, 7. и 8. дневног реда. Наставак седнице је сутра у 10.00 часова. Хвала вам.

(Седница је прекинута у 19.45 часова.)